



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 866

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 2 noiembrie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 383 din 6 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	2–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.339. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 41 de unități administrativ-teritoriale din județul Olt	6–47

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 383**

din 6 iunie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate
a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 132 din Legea nr. 78/2000
pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marișiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 132 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Dana-Maria Vodislav în Dosarul nr. 9.014/95/2014 al Tribunalului Gorj — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 949D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 din Codul penal. Arată că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, atunci când este pronunțată o decizie de admitere cu rezervă de interpretare, invocarea aceluiași motive de neconstituționalitate nu mai este posibilă, determinând respingerea, ca inadmisibilă, a noii excepții. În acest sens invocă Decizia Curții Constituționale nr. 319 din 29 martie 2012. În ceea ce privește dispozițiile art. 132 din Legea nr. 78/2000 arată că aceste dispoziții legale au mai fost supuse controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare, instanța de contencios constituțional pronunțând Decizia nr. 400 din 15 iunie 2016. Astfel, apreciază că se impune respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 din Legea nr. 78/2000.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 17 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.014/95/2014, **Tribunalul Gorj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 132 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Dana-Maria Vodislav, cu ocazia soluționării unei cauze penale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia apreciază că dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt imprevizibile, încălcând prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, sintagmele „îndeplinește în mod defectuos un act” și „interese legitime” nefiind definite în cuprinsul normei. În ceea ce privește dispozițiile art. 132 din Legea nr. 78/2000 susține că atât terminologia folosită, cât și modalitatea de stabilire a sancțiunii penale generează impredictibilitate în interpretarea și aplicarea normei. Apreciază că simpla referire, în conținutul art. 132 din Legea nr. 78/2000, la denumirea marginală a unei infracțiuni regăsite în partea specială a Codului penal a născut și a întreținut dificultăți în calificarea infracțiunii ca formă agravată a faptei prevăzute de art. 297 din Codul penal sau ca infracțiune specială, distinctă de cea de abuz în serviciu. Susține că aceste neajunsuri sunt rezultatul tehnicii greșite de redactare a art. 132 din Legea nr. 78/2000, care, prin generalitatea noțiunilor folosite și imprecizia în redactare, a transferat către judecător rolul de reglementare a infracțiunii, transformându-l pe acesta într-un *praetor* care poate aplica o incriminare generică în mod discreționar, ceea ce contravine dispozițiilor art. 124 alin. (1) din Constituție. Dificultățile de calificare a faptei prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000 ca formă agravată a infracțiunii de abuz în serviciu sau ca infracțiune independentă creează și impredictibilitate sub aspectul regimului sancționator, ceea ce contravine prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1).

6. În continuare, apreciază că, prin folosirea termenului „necuveit” în ceea ce privește folosul obținut de funcționar prin conduita sa, legiuitorul a dat naștere unui nou element de impredictibilitate. De asemenea, sintagma „pentru altul”, folosită în cadrul acestui articol, este excesiv de generică, permițând calificarea ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție a oricărei conduite necorespunzătoare atribuțiilor de serviciu prin care funcționarul public a obținut un câștig, dar și a acelora prin care o terță persoană a obținut, nemijlocit, un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

7. **Tribunalul Gorj — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Arată că, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000, lipsa de precizie a normei determină imposibilitatea tratării unitare a naturii acesteia, respectiv infracțiune specială sau formă agravată a infracțiunii de bază, cu consecințe inclusiv în privința sancțiunii aplicabile. În ceea ce privește dispozițiile art. 297 din Codul penal, instanța apreciază că acestea contravin art. 1 alin. (5) din Constituție prin modul echivoc de redactare a modalității normative de incriminare a faptei funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, îndeplinește în mod defectuos un act legat de acele

atribuții, cauzând fie o pagubă, fie o vătămare a intereselor legitime ale unei persoane.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** arată că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, admitând excepția de neconstituționalitate, astfel că, în prezenta cauză, se impune respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13² din Legea nr. 78/2000.

10. **Avocatul Poporului** arată că a transmis punctul său de vedere în dosarele nr. 171D/2016, nr. 1.287D/2015 și altele, în sensul că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000. Dispozițiile art. 13² au fost introduse prin articolul unic pct. 1 din Legea nr. 521/2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.123 din 29 noiembrie 2004. Dispozițiile criticate au fost modificate prin art. 79 pct. 9 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, și au următorul conținut:

— Art. 297 alin. (1) din Codul penal: *„Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.”;*

— Art. 13² din Legea nr. 78/2000: *„În cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.”*

14. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale, art. 1 alin. (5) potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor

este obligatorie, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și art. 124 alin. (1) referitor la îndeplinirea justiției.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea acesteia susține că dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt imprevizibile, încălcând prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece sintagmele „îndeplinește în mod defectuos un act” și „interese legitime” nu sunt definite în cuprinsul normei.

16. În ceea ce privește sintagma „îndeplinește în mod defectuos un act” reținem că, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile criticate sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

17. Cu acel prilej, Curtea, având în vedere specificul dreptului penal, a constatat că, deși propriu folosirii în alte domenii, termenul „defectuos” nu poate fi privit ca un termen adecvat folosirii în domeniul penal, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a circumscris existența acestui element al conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu de îndeplinirea anumitor criterii. Cu alte cuvinte, legiuitorul nu a operat o circumstanțiere expresă în sensul precizării elementelor față de care defectuoșitatea trebuie analizată. Curtea a observat că doctrina a apreciat că prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se înțelege îndeplinirea făcută altfel decât se cuvenea să fie efectuată, defectuoșitatea în îndeplinire putând privi conținutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condițiile de efectuare etc. Totodată, Curtea a observat că jurisprudența a receptat cele reliefate în doctrină, fără a stabili, însă, criteriile ce trebuie avute în vedere la stabilirea defectuoșității îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, aceasta rezumându-se, în general, la a arăta că subiecții activi ai infracțiunii au îndeplinit în mod defectuos atribuții de serviciu, fie prin raportare la dispozițiile legii, fie prin raportare la mențiuni regăsite în hotărâri ale Guvernului, ordine ale miniștrilor, regulamente de organizare și funcționare, coduri deontologice sau fișe ale postului. Astfel, Curtea a constatat că termenul „defectuos” nu este definit în Codul penal și nici nu este precizat elementul în legătură cu care defectuoșitatea este analizată, ceea ce determină lipsa de claritate și previzibilitate a acestuia. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „îndeplinește în mod defectuos” din cadrul dispozițiilor criticate creează premisa aplicării acesteia ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

18. Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că persoana care are calitatea de funcționar în sensul legii penale trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificație penală, Curtea a constatat că sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează „prin încălcarea legii”. Aceasta este singura interpretare care poate determina compatibilitatea normelor penale criticate cu dispozițiile constituționale referitoare la claritatea și previzibilitatea legii. Totodată, Curtea a apreciat că raportarea la prescripția normativă trebuie realizată și în ipoteza analizei neîndeplinirii unui act, cu atât mai mult cu cât, în domeniul penal, o inacțiune dobândește semnificație ilicită doar dacă aceasta reprezintă o încălcare a unei prevederi

legale exprese care obligă la un anumit comportament într-o situație determinată.

19. Totodată, Curtea a constatat că, în materie penală, principiul legalității incriminării, „*nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*”, impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale. Pentru aceste argumente, Curtea a constatat că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (4) și (5) din Constituție prin faptul că permit configurarea elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu prin activitatea altor organe, altele decât Parlament — prin adoptarea legii, în temeiul art. 73 alin. (1) din Constituție —, sau Guvern — prin adoptarea de ordonanțe și ordonanțe de urgență, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție. Astfel, Curtea a constatat că dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

20. De asemenea, Curtea a reținut că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „*ultima ratio*”. *Ultima ratio* are semnificația comună de procedeu sau metodă ultimă sau finală folosită pentru a atinge scopul urmărit. Curtea a apreciat că, în materie penală, acest principiu nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca ultimă măsură aplicată din perspectivă cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ etc., fiind improprie în realizarea acestui deziderat. Curtea a reținut că sarcina aplicării principiului „*ultima ratio*” revine, pe de-o parte, legiuitorului, iar, pe de altă parte, organelor judiciare chemate să aplice legea. Astfel, Curtea apreciază că responsabilitatea de a reglementa și aplica, în acord cu principiul anterior menționat, prevederile privind „abuzul în serviciu” ține atât de autoritatea legiuitoare primară/delegată (Parlament/Guvern), cât și de organele judiciare — ministerul public și instanțele judecătorești —, indiferent dacă subiectul activ este acuzat conform unor reguli speciale de acuzare sau unor proceduri penale ordinare.

21. În ceea ce privește sintagma „interese legitime”, Curtea observă că, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, precitată, a constatat că infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat, astfel încât consumarea ei este legată de producerea uneia dintre urmările prevăzute de dispozițiile art. 297 din Codul penal, și anume cauzarea unei pagube sau vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice. Astfel, referitor la expresia „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice”, Curtea a constatat că sintagma „interes legitim” nu este definită în Codul penal. Curtea a reținut, însă, că, în doctrină, s-a arătat că prin expresia „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice” se înțelege lezarea sau prejudicierea morală, fizică sau materială, adusă intereselor legale ale unor asemenea persoane. Vătămarea drepturilor ori a intereselor legale ale unei persoane presupune știrbirea efectivă a drepturilor și intereselor legitime, în orice fel: neacordarea acestora, împiedicarea valorificării lor etc., de către funcționarul care are atribuții de serviciu în ceea ce privește

realizarea drepturilor și intereselor respective. Totodată, Curtea a reținut că, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, „interes” reprezintă acțiunea pentru satisfacerea anumitor nevoi, acțiunea de a acoperi unele trebuințe, folos, profit. Interesul este legal dacă acesta este ocrotit sau garantat printr-o dispoziție normativă. De asemenea, paguba cauzată persoanei fizice sau juridice trebuie să fie certă, efectivă, bine determinată, întrucât și în raport cu acest criteriu se apreciază dacă fapta prezintă, sau nu, un anumit grad de pericol social.

22. Astfel, Curtea a apreciat că „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime” presupune afectarea, lezarea unei persoane fizice sau juridice în dorința/preocuparea acesteia de a-și satisface un drept/interes ocrotit de lege. Vătămarea intereselor legale ale unei persoane presupune orice încălcare, orice atingere, fie ea fizică, morală sau materială, adusă intereselor protejate de Constituție și de legile în vigoare. Așadar, gama intereselor (dorița de a satisface anumite nevoi, de preocuparea de a obține un avantaj etc.) la care face referire textul legal este foarte largă, ea incluzând toate posibilitățile de manifestare ale persoanei potrivit cu interesele generale ale societății pe care legea i le recunoaște și garantează. Este totuși necesar ca fapta să prezinte o anumită gravitate. În caz contrar, neexistând gradul de pericol social al unei infracțiuni, fapta atrage, după caz, numai răspunderea administrativă sau disciplinară.

23. Reținând că decizia Curții Constituționale a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data de 8 iulie 2016, iar încheierea de sesizare a instanței de contencios constituțional în prezentul dosar este anterioară acestei date, Curtea va respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal.

24. În continuare, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, Curtea observă că, răspunzând unor critici similare, a respins excepția de neconstituționalitate, prin Decizia nr. 400 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 639 din 19 august 2016, și prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, precitată.

25. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că Legea nr. 78/2000 constituie o reglementare specială, derogatorie de la dreptul comun, care instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică unei categorii de persoane clar circumstanțiate de legiuitor încă din primul articol al legii. Statutul juridic diferit al acestor persoane, din perspectiva scopului urmărit de legiuitor prin dispozițiile Legii nr. 78/2000, justifică stabilirea unui tratament juridic diferit, cum este și incriminarea mai severă a infracțiunilor de abuz în serviciu și infracțiunilor de uzurpare a funcției. Astfel fiind, și întrucât textul de lege criticat se aplică, fără privilegii sau discriminări, în toate situațiile ce implică persoane dintre cele arătate la art. 1 al legii, nu se poate susține încălcarea principiului egalității în drepturi ori a principiului referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției. De altfel, împrejurarea că unele instanțe de judecată aplică diferit dispozițiile legale criticate, considerându-le o formă agravată a infracțiunii de abuz în serviciu sau o infracțiune autonomă nu reprezintă o problemă de constituționalitate, deoarece, în acord cu art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție, în procesul de înfăptuire a justiției instanțele judecătorești interpretează în mod automat legea, interpretarea fiind o fază/condiție *sine qua non* a

procesului de aplicare a legii. Eventualele abuzuri ale organelor judiciare ce țin de caracterul autonom sau nu al infracțiunii contestate nu pot fi convertite în motive de neconstituționalitate și, prin urmare, nu pot fi cenzurate de instanța de contencios constituțional fiind de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

26. Totodată, Curtea a constatat că nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia dispozițiile art. 13² din Legea nr. 78/2000 sunt neconstituționale, deoarece nu precizează dacă trebuie să existe o relație de rudenie/prietenie între funcționar și persoana care a dobândit folosul necuvenit, ceea ce determină neclaritatea sintagmei „a obținut”. Curtea a apreciat că, prin infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 13² din Legea nr. 78/2000, legiuitorul a dorit incriminarea faptei de abuz în serviciu și atunci când, pe lângă urmarea imediată prevăzută de dispozițiile Codului penal, subiectul activ al infracțiunii obține pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit. Referitor la sintagma „a obținut”, Curtea a observat că aceasta are, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, sensul de „a primit”, „a dobândit”, „a realizat”. În ceea ce privește folosul obținut din săvârșirea infracțiunii, Curtea a apreciat că acesta presupune orice avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, prestații de servicii în mod gratuit, angajarea, promovarea în serviciu, dar și avantaje nepatrimoniale, cu condiția ca acestea să fie legal nedatorate. Expresia „pentru sine ori pentru altul” se referă la destinația foloaselor, prin sintagma „pentru altul” legiuitorul înțelegând să incrimineze și o destinație colaterală, deviată a foloaselor obținute din săvârșirea acestei infracțiuni de către funcționarul public. Astfel, Curtea a considerat că nu are relevanță existența unei relații de rudenie/prietenie între funcționarul public și persoana care a dobândit avantajul, esențială fiind dobândirea de către o persoană (funcționar public sau terț) a unui folos necuvenit.

27. În ceea ce privește sintagma „folos necuvenit”, Curtea a constatat că aceasta nu are un caracter echivoc, întrucât își are explicațiile doctrinare conturate de-a lungul anilor și reflectă

faptul că folosul astfel obținut este „legal nedatorat”, are caracter de retribuție, constituind o plată ori răsplată în vederea determinării unui act explicit, un contraechivalent al conduitei lipsite de probitate a subiectului activ al infracțiunilor de abuz în serviciu ori de uzurpare a funcției. De altfel, câtă vreme *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, atunci folosul presupune orice avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, prestații de servicii în mod gratuit, angajarea, promovarea în serviciu, dar și avantaje nepatrimoniale, cu condiția ca acestea să fie legal nedatorate. În plus, noțiunea nu este nouă, regăsindu-se în activul legislației și în art. 11 din Legea nr. 78/2000. De asemenea, Curtea a constatat că sintagma este folosită și de instrumentele internaționale, de exemplu Convenția penală cu privire la corupție, adoptată de Consiliul Europei la 27 ianuarie 1999, la Strasbourg, ratificată de România prin Legea nr. 27/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 30 ianuarie 2002; art. 15, art. 16, art. 18, art. 19 și art. 25 din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției adoptată la New York la 31 octombrie 2003, semnată de România la Merida la 9 decembrie 2003 și ratificată prin Legea nr. 365/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 5 octombrie 2004; Convenția civilă asupra corupției, adoptată la Strasbourg la 4 noiembrie 1999 și ratificată de România prin Legea nr. 147/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 18 aprilie 2002. Mai mult, Curtea a statuat că incriminarea urmărește deopotrivă atât sancționarea încălcării normelor legale care conferă temei și justificare obținerii unor foloase, cât și a modului de exercitare a atribuțiilor de serviciu, respectiv când funcționarul public nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos. Prin urmare, nu poate fi primită critica referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 23 alin. (1), precum și cele ale art. 20 raportat la art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dana-Maria Vodislav în Dosarul nr. 9.014/95/2014 al Tribunalului Gorj — Secția penală și constată că dispozițiile art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de aceeași autoare, în același dosar, al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Gorj — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 iunie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Daniela Ramona Marițiu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 41 de unități administrativ-teritoriale din județul Olt

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 41 de unități administrativ-teritoriale din județul Olt, după cum urmează:

- a) unitatea administrativ-teritorială Balș — sectoarele cadastrale nr. 6, 7, 8, 9 și 13;
- b) unitatea administrativ-teritorială Baldovinești — sectoarele cadastrale nr. 1, 3, 4, 5, 6 și 8;
- c) unitatea administrativ-teritorială Brâncoveni — sectoarele cadastrale nr. 2, 8, 9, 10, 11, 14 și 15;
- d) unitatea administrativ-teritorială Bobicești — sectoarele cadastrale nr. 1, 4, 5, 6, 7, 9, 11 și 12;
- e) unitatea administrativ-teritorială Cârlogani — sectoarele cadastrale nr. 6, 7, 8, 12, 13 și 14;
- f) unitatea administrativ-teritorială Crâmpoia — sectoarele cadastrale nr. 1, 3, 4 și 6;
- g) unitatea administrativ-teritorială Cungrea — sectoarele cadastrale nr. 4, 7, 8, 9, 16 și 17;
- h) unitatea administrativ-teritorială Corabia — sectoarele cadastrale nr. 4, 8, 9, 10, 13, 16 și 17;
- i) unitatea administrativ-teritorială Gârcov — sectoarele cadastrale nr. 8, 9, 13 și 15;
- j) unitatea administrativ-teritorială Grădinile — sectoarele cadastrale nr. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 și 22;
- k) unitatea administrativ-teritorială Grojdibodu — sectoarele cadastrale nr. 5 și 6;
- l) unitatea administrativ-teritorială Gostavățu — sectoarele cadastrale nr. 4, 6, 8, 9 și 10;
- m) unitatea administrativ-teritorială Ianca — sectoarele cadastrale nr. 7, 9, 10, 15 și 16;
- n) unitatea administrativ-teritorială Ipotestii — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 și 13;
- o) unitatea administrativ-teritorială Izbiceni — sectoarele cadastrale nr. 4 și 8;
- p) unitatea administrativ-teritorială Leleasca — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9;
- q) unitatea administrativ-teritorială Mărunței — sectoarele cadastrale nr. 3, 4, 6, 7 și 13;
- r) unitatea administrativ-teritorială Morunglav — sectoarele cadastrale nr. 9, 16, 17, 19, 20 și 24;
- s) unitatea administrativ-teritorială Oporelu — sectoarele cadastrale nr. 5 și 7;
- ș) unitatea administrativ-teritorială Orlea — sectorul cadastral nr. 1;
- t) unitatea administrativ-teritorială Osica de Sus — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 4, 5, 10 și 11;
- ț) unitatea administrativ-teritorială Perieți — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 și 11;

- u) unitatea administrativ-teritorială Piatra-Olt — sectoarele cadastrale nr. 1, 3, 5, 6, 11 și 19;
- v) unitatea administrativ-teritorială Poboru — sectoarele cadastrale nr. 4, 7, 10, 11, 13, 14 și 16;
- w) unitatea administrativ-teritorială Pleșoiu — sectoarele cadastrale nr. 1, 21, 22, 29, 31, 32 și 33;
- x) unitatea administrativ-teritorială Redea — sectoarele cadastrale nr. 4, 5, 6 și 7;
- y) unitatea administrativ-teritorială Scărișoara — sectoarele cadastrale nr. 5, 8, 9, 10 și 11;
- z) unitatea administrativ-teritorială Slatina — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30 și 31;
- aa) unitatea administrativ-teritorială Spineni — sectoarele cadastrale nr. 5, 6, 7, 8 și 9;
- bb) unitatea administrativ-teritorială Sprâncenata — sectoarele cadastrale nr. 6, 7, 8 și 9;
- cc) unitatea administrativ-teritorială Strejești — sectoarele cadastrale nr. 3, 4, 5, 6, 7, 9 și 17;
- dd) unitatea administrativ-teritorială Studina — sectoarele cadastrale nr. 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 și 16;
- ee) unitatea administrativ-teritorială Șopârlița — sectoarele cadastrale nr. 1, 2 și 6;
- ff) unitatea administrativ-teritorială Ștefan cel Mare — sectoarele cadastrale nr. 5, 6, 12, 15, 16 și 17;
- gg) unitatea administrativ-teritorială Șerbănești — sectoarele cadastrale nr. 1, 3, 4 și 5;
- hh) unitatea administrativ-teritorială Tătulești — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 4, 5, 6 și 7;
- ii) unitatea administrativ-teritorială Tia Mare — sectoarele cadastrale nr. 6, 10 și 11;
- jj) unitatea administrativ-teritorială Urzica — sectoarele cadastrale nr. 8, 9, 10, 11 și 12;
- kk) unitatea administrativ-teritorială Văleni — sectoarele cadastrale nr. 2, 3, 4, 5, 8, 18 și 20;
- ll) unitatea administrativ-teritorială Vitomirești — sectoarele cadastrale nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9;
- mm) unitatea administrativ-teritorială Voineasa — sectoarele cadastrale nr. 2, 3, 4, 11 și 13.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 1—41 la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—41*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,

Ileana Spiroiu

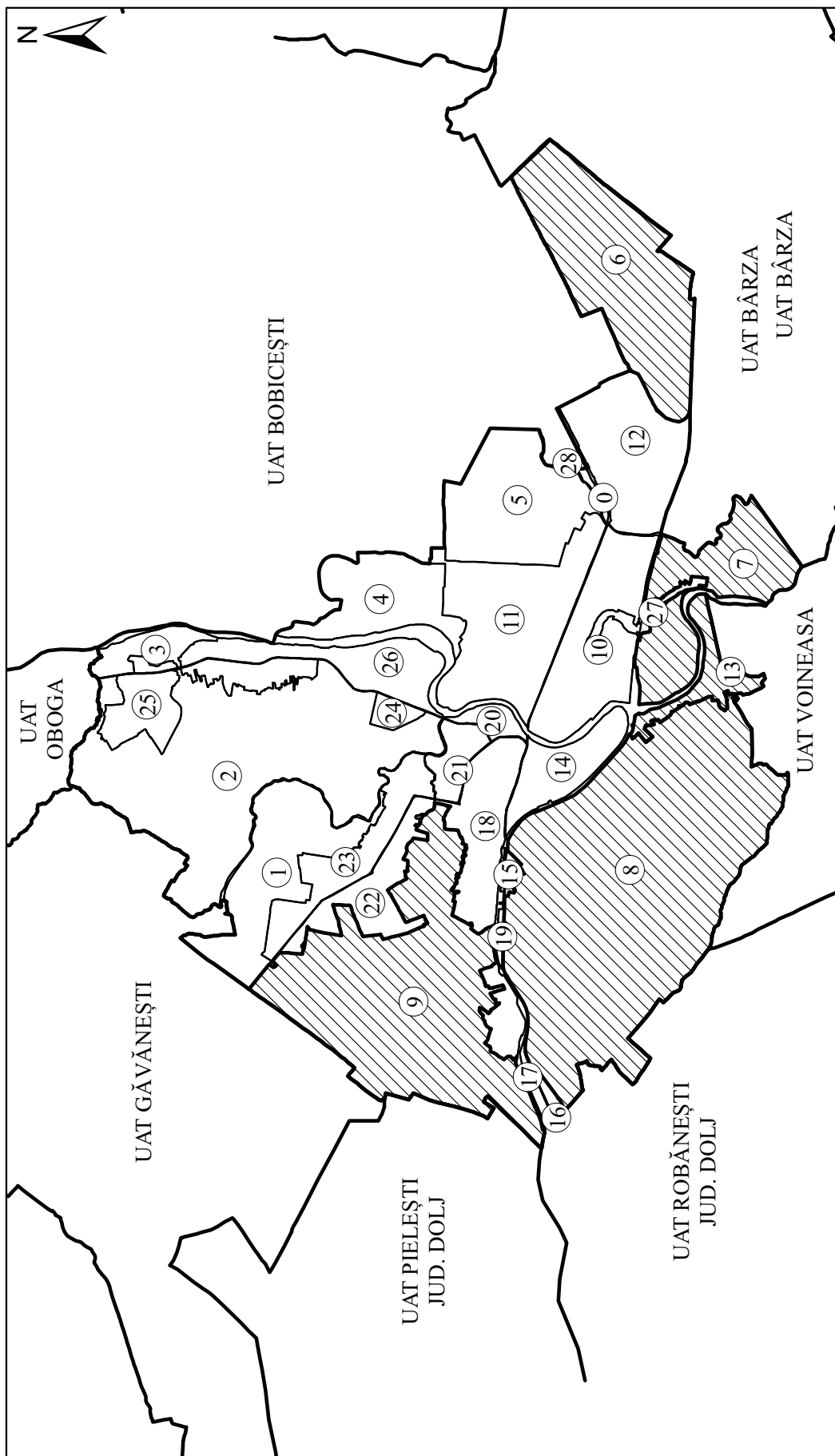
București, 12 octombrie 2017.

Nr. 1.339.

*) Anexele nr. 1—41 sunt reproduse în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
 UAT: Balș
 Sectoare: 6, 7, 8, 9, 13

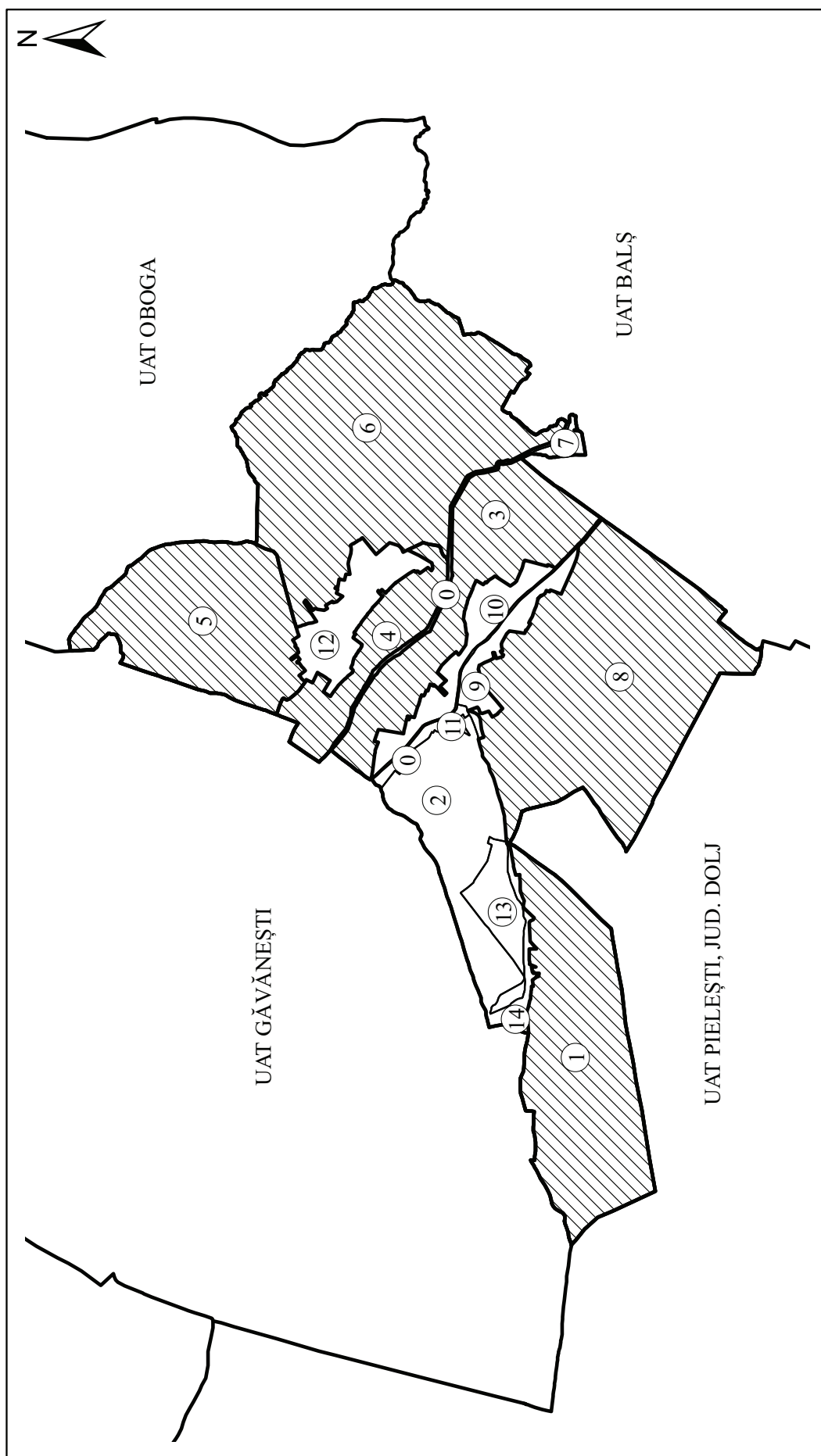


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

UAT: Baldovinești

Sectoare: 1, 3, 4, 5, 6, 8

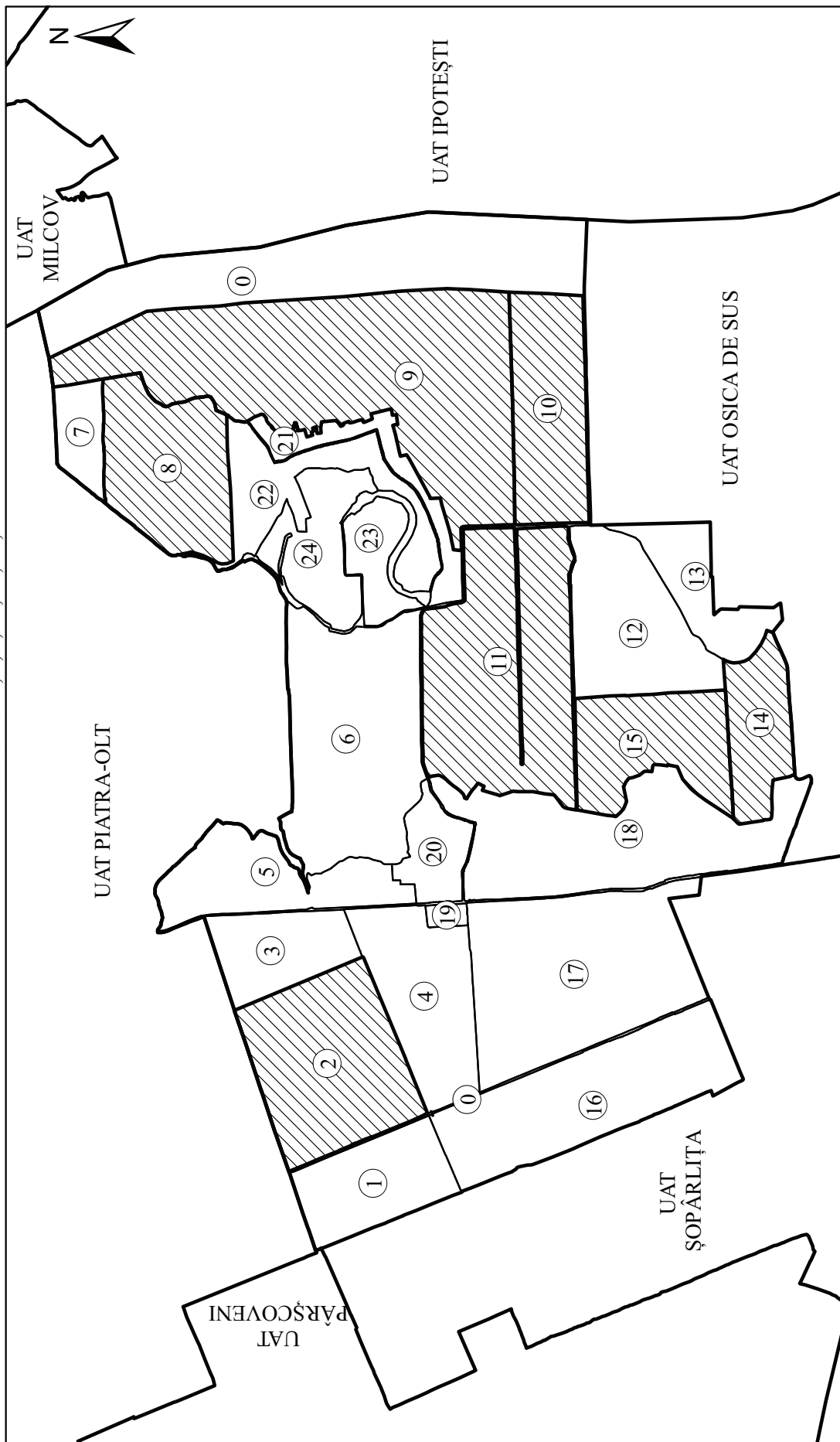


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

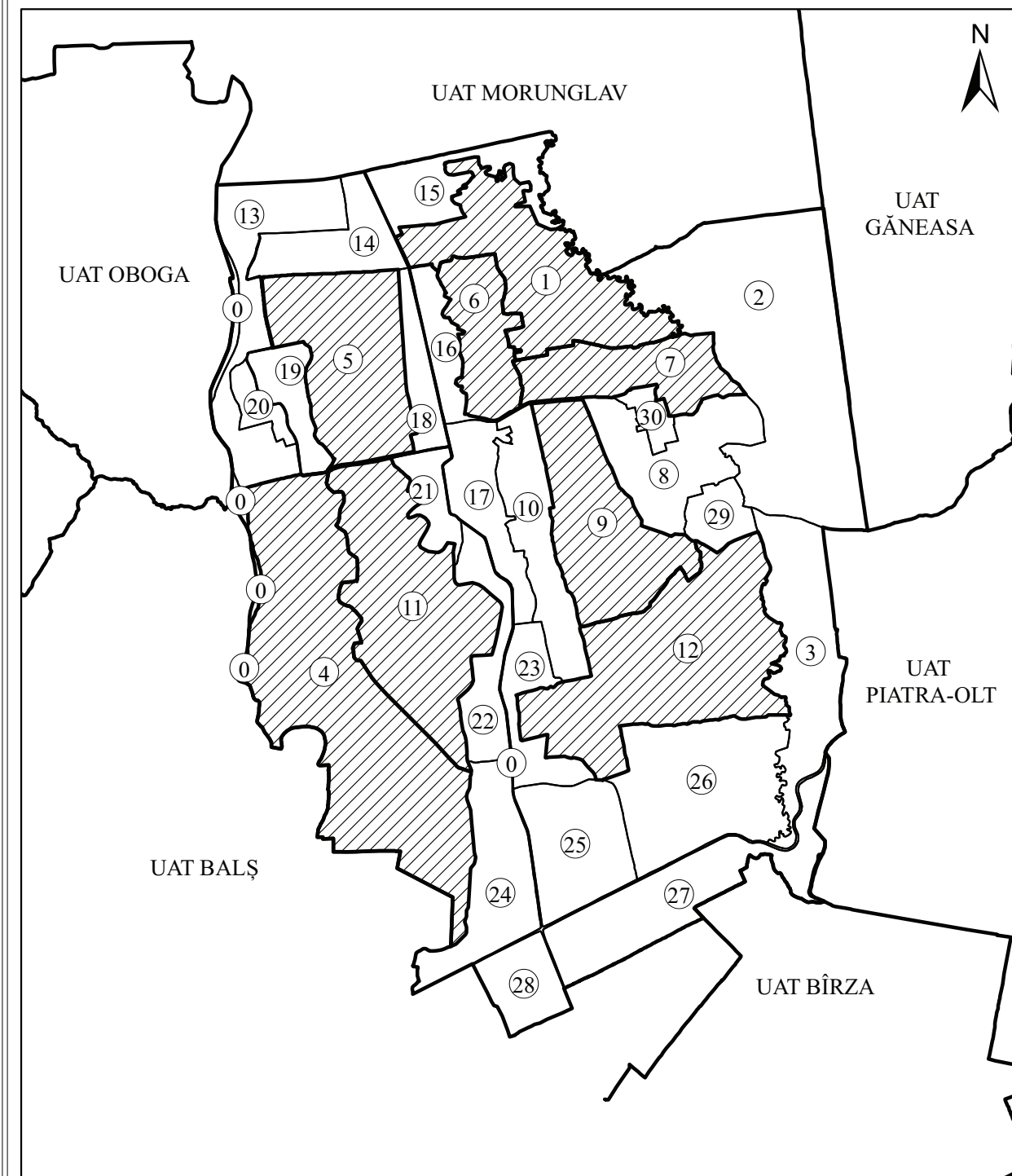
UAT: BRÂNCOVENI

Sectoare: 2, 8, 9, 10, 11, 14, 15



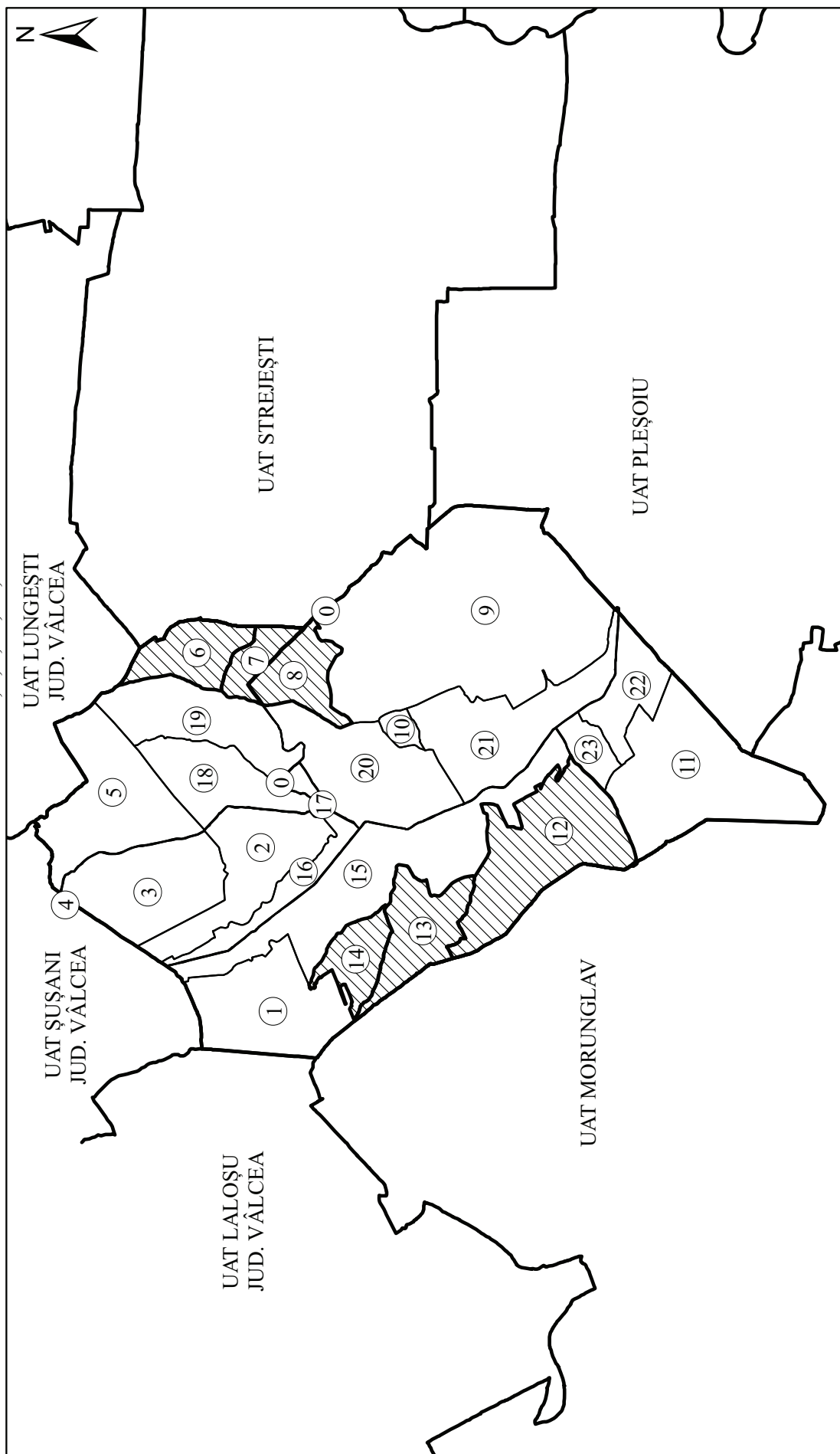
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
UAT: Bobicești
Sectoare: 1, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
 UAT: Cârlogani
 Sectoare: 6, 7, 8, 12, 13, 14

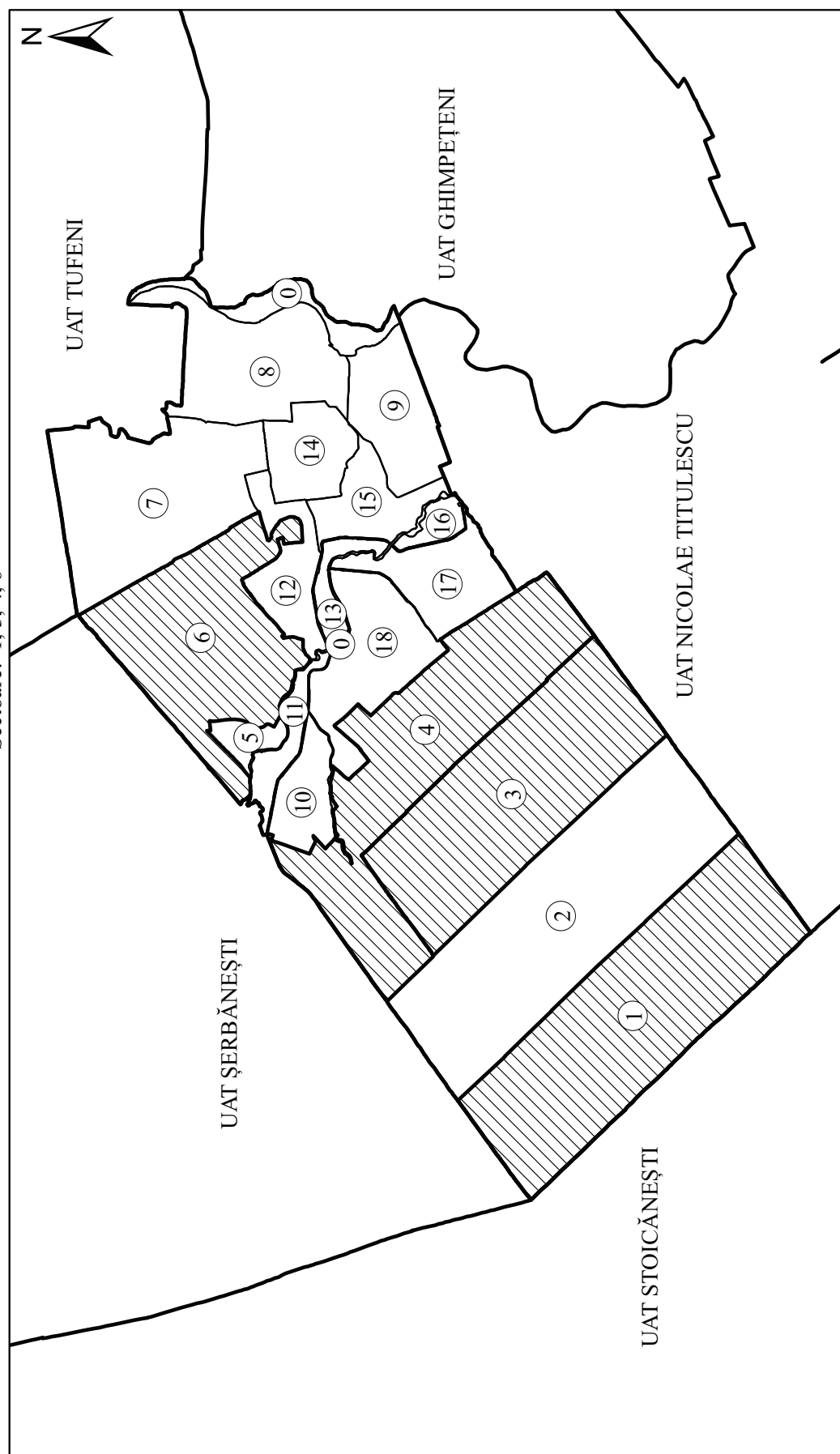


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

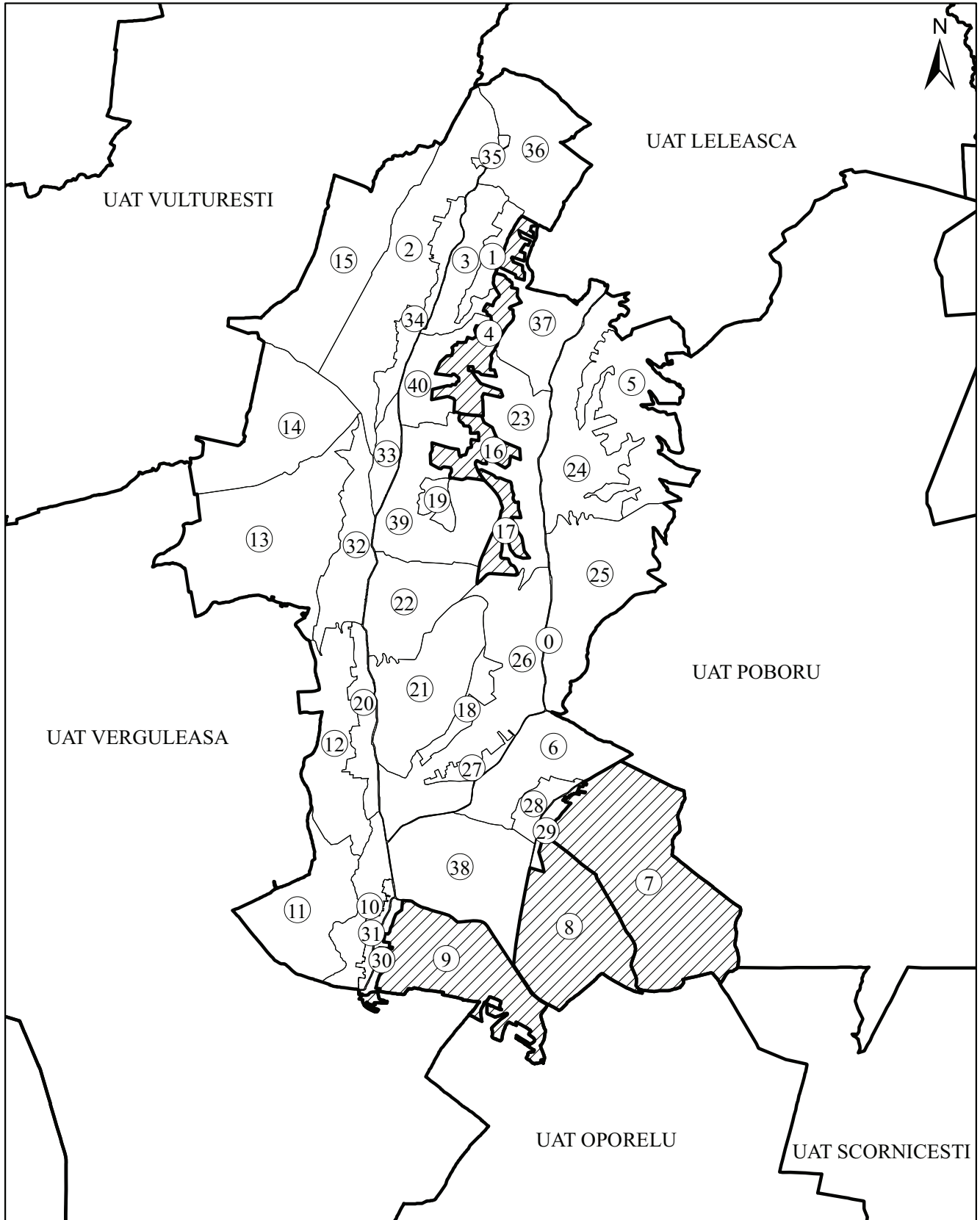
Județ: OLT

UAT: Crâmpoia

Sectoare: 1, 3, 4, 6



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
 Județ: OLT
 UAT: CUNGREA
 Sectoare: 4,7,8,9,16,17

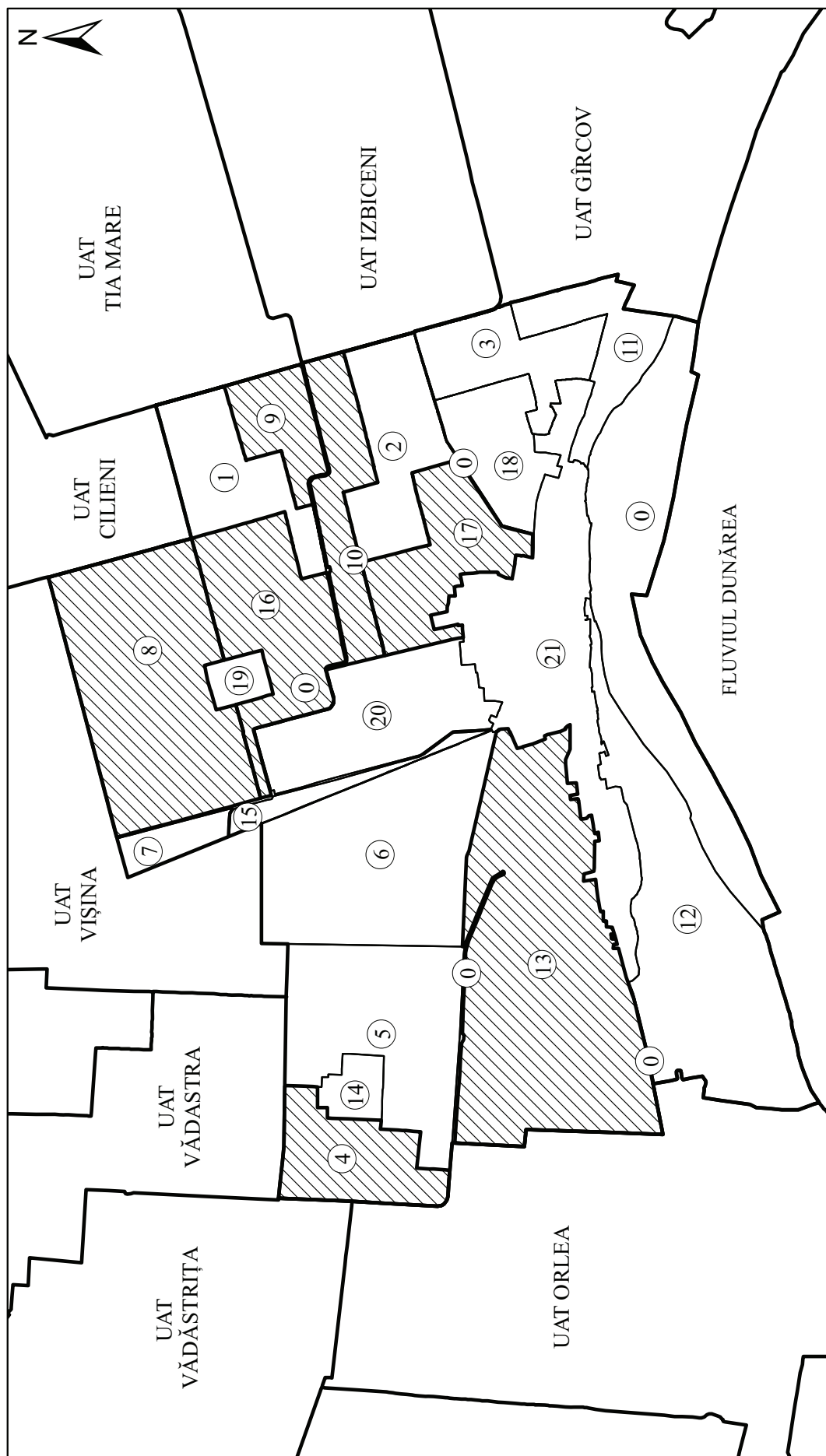


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

UAT: Corabia

Sectoare: 4, 8, 9, 10, 13, 16, 17

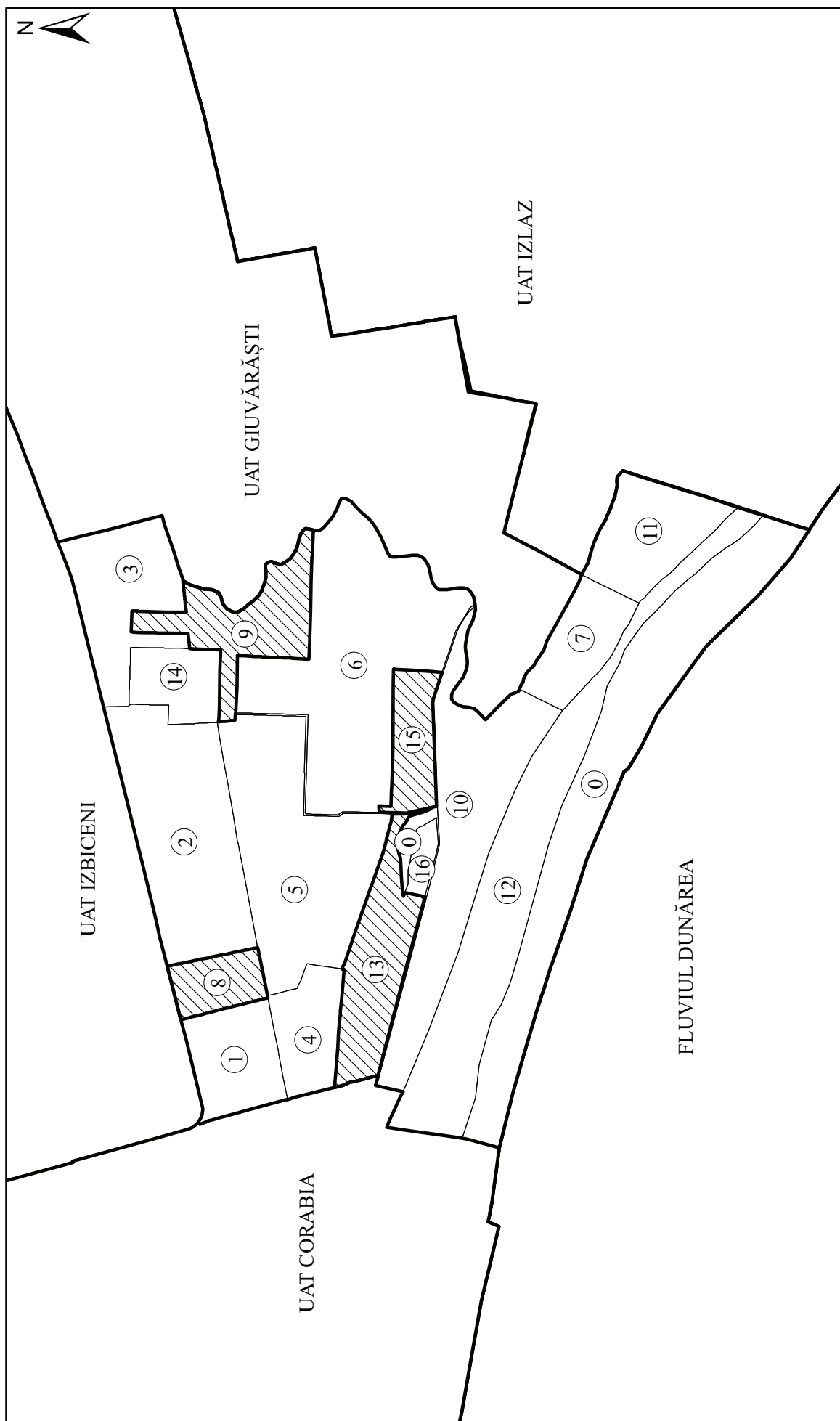


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

UAT: GÂRCOV

Sectoare: 8,9,13,15



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ:OLT

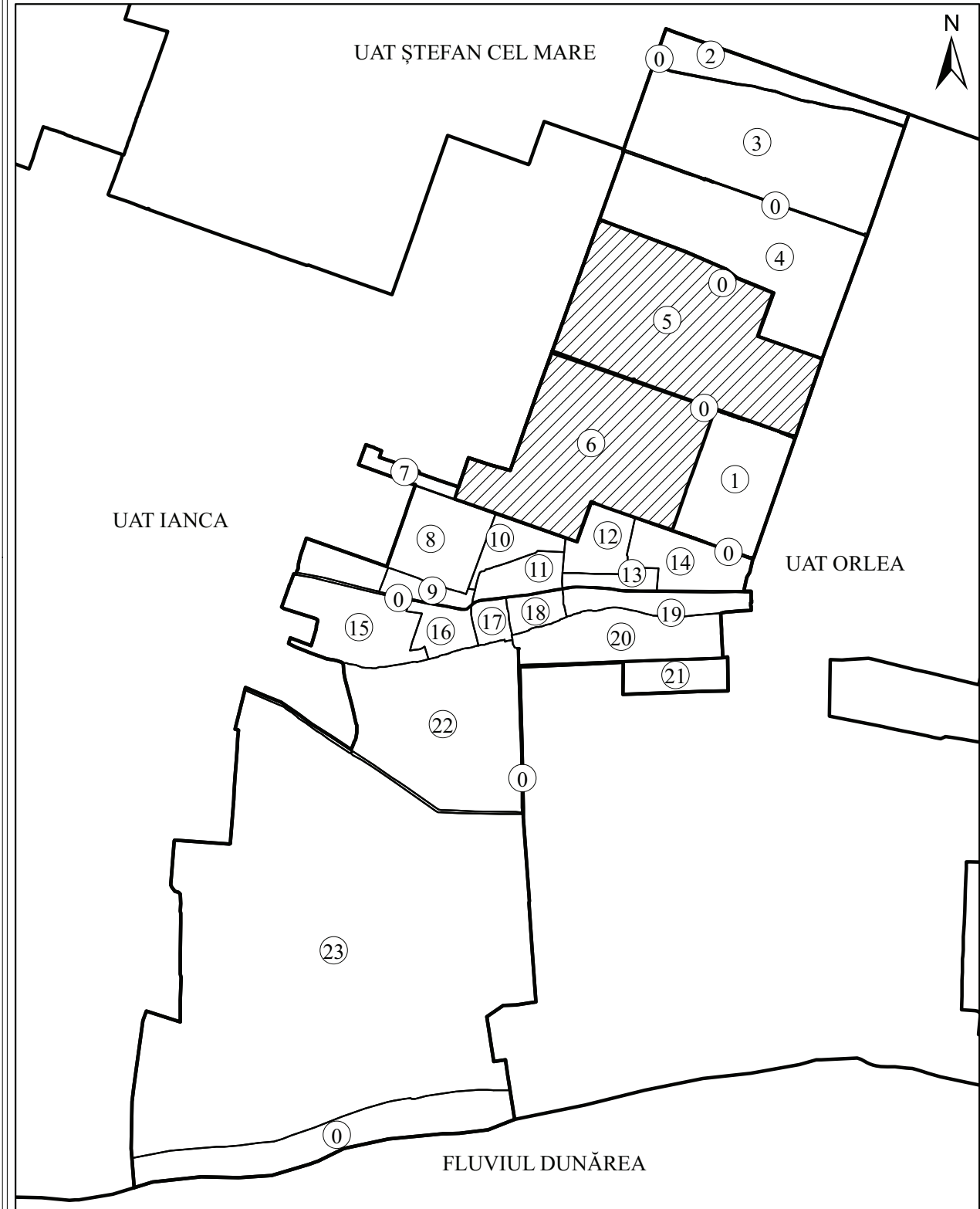
UAT: GRĂDINILE

Sectoare: 10,11,12,13, 14,15,16,17,18,19,20,21,22



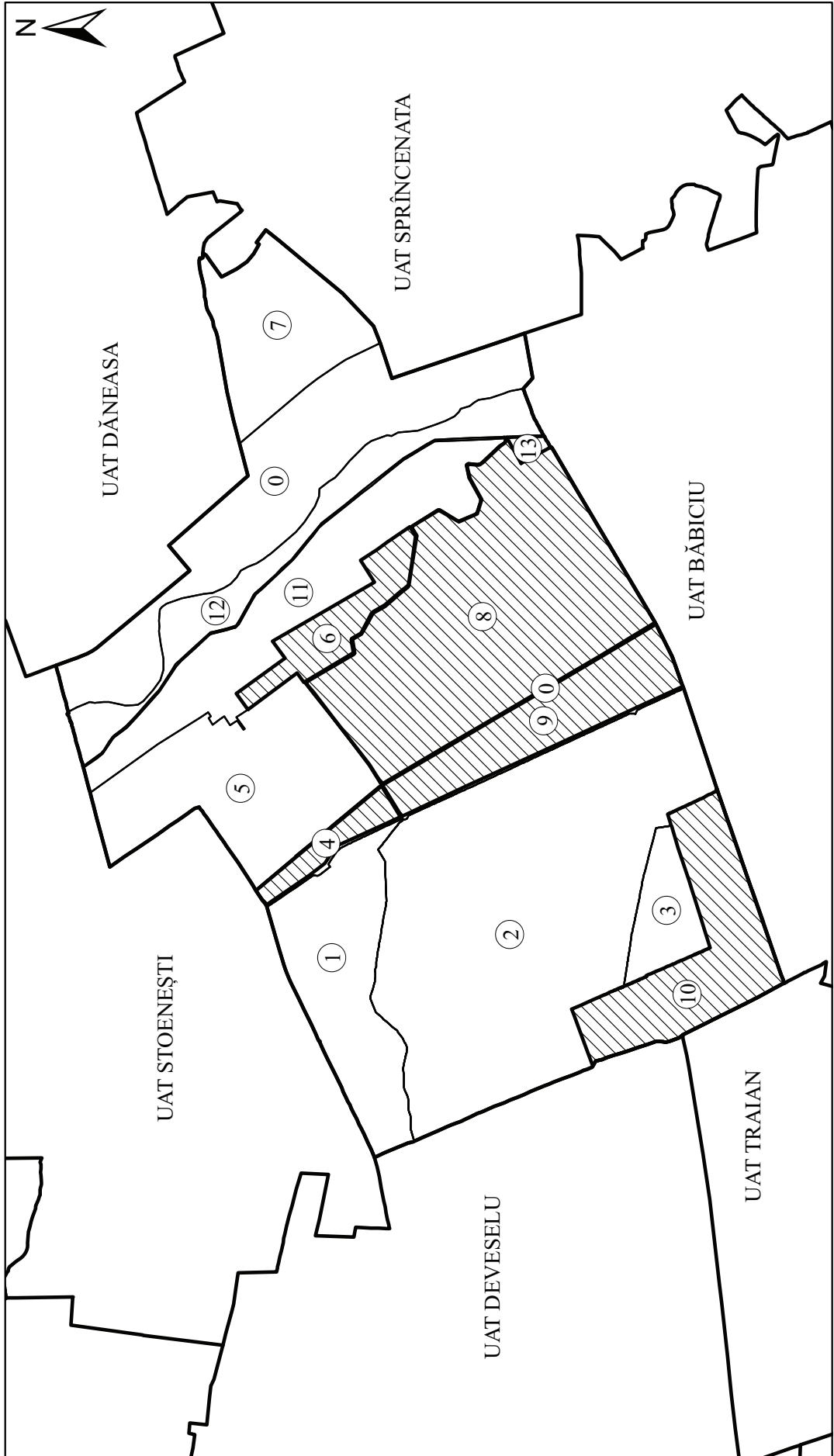
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
 UAT: Grojdibodu
 Sectoare: 5, 6



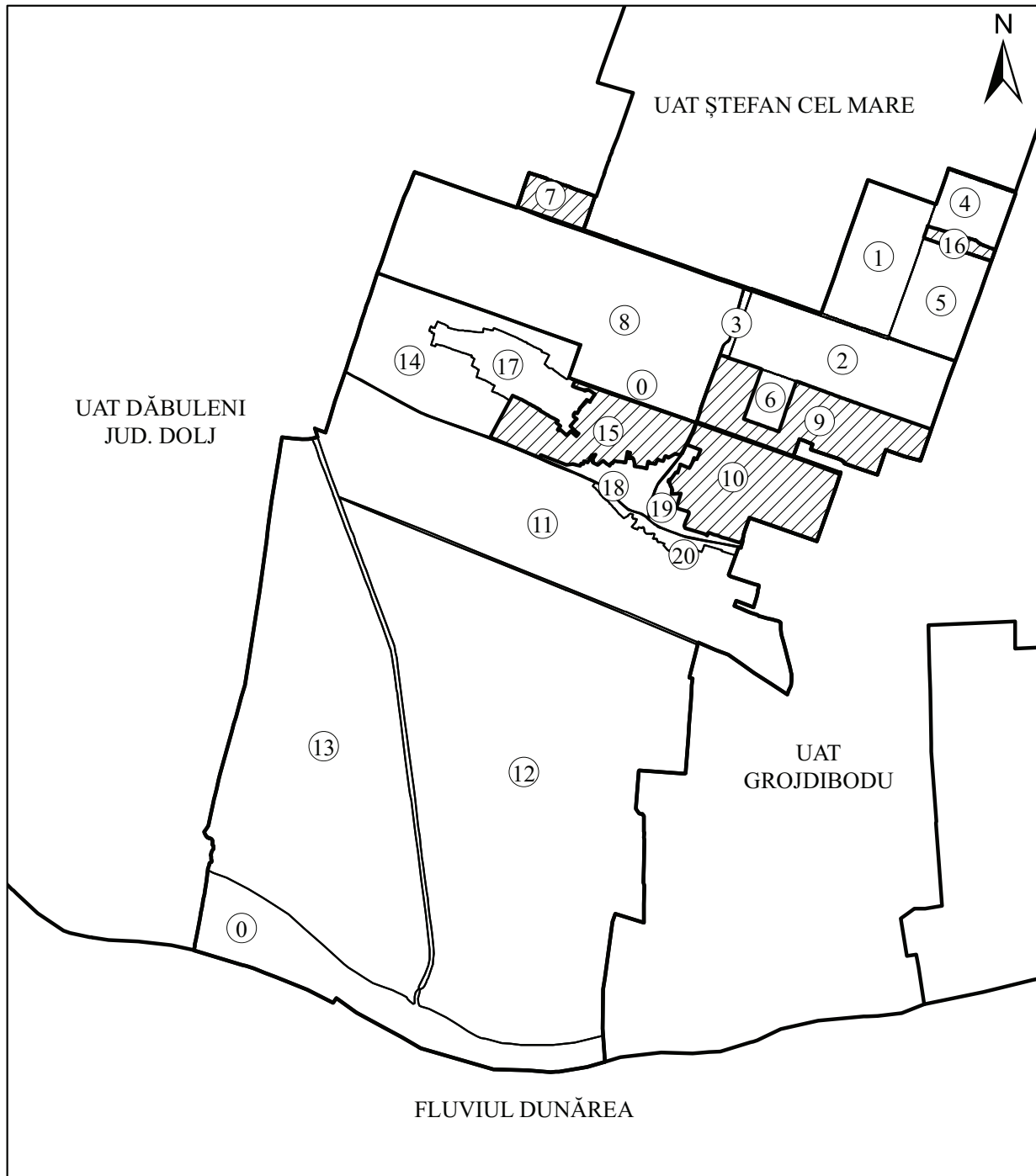
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
UAT: Gostavățu
Sectoare: 4, 6, 8, 9, 10



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
 UAT: Ianca
 Sectoare: 7, 9, 10, 15, 16

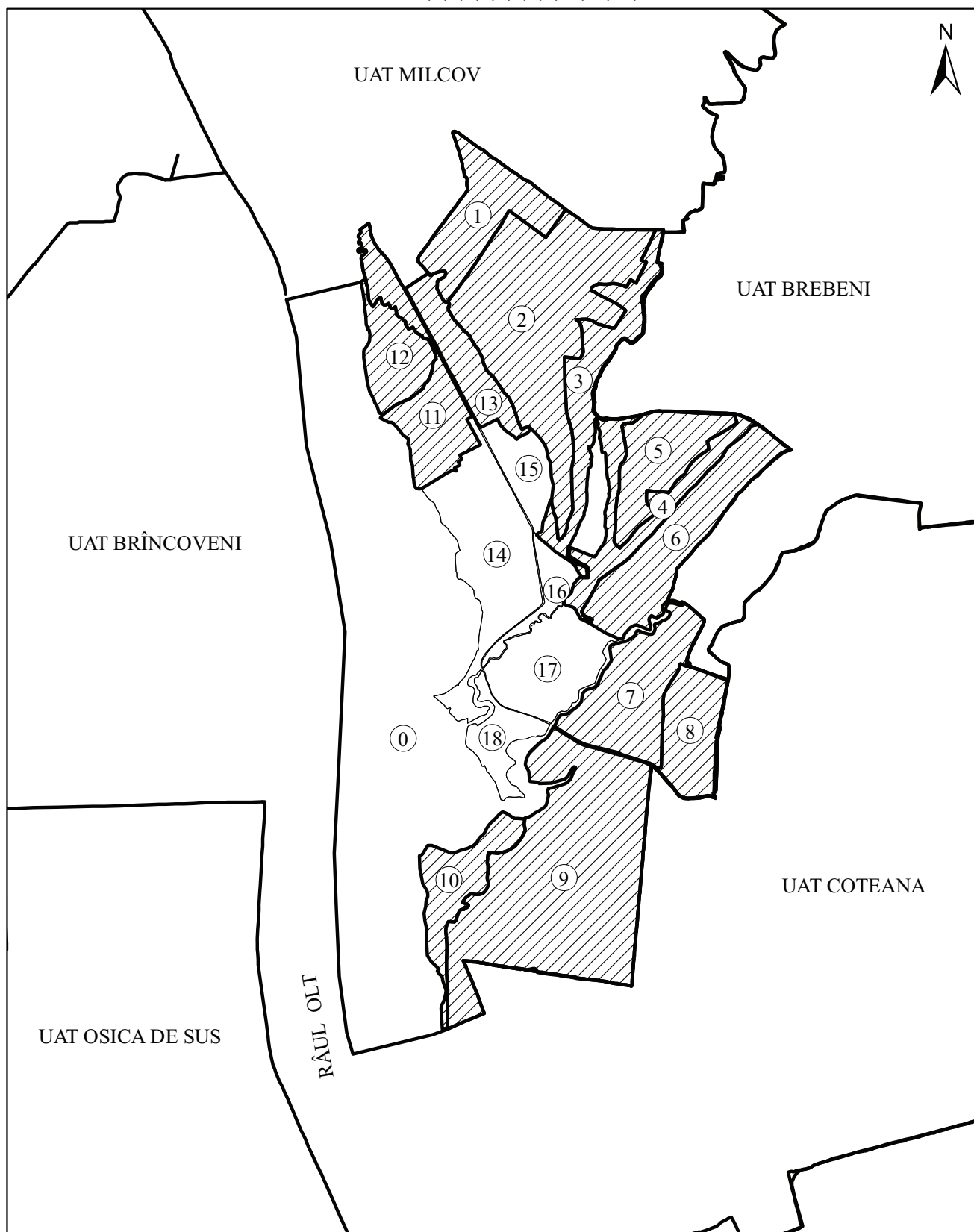


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

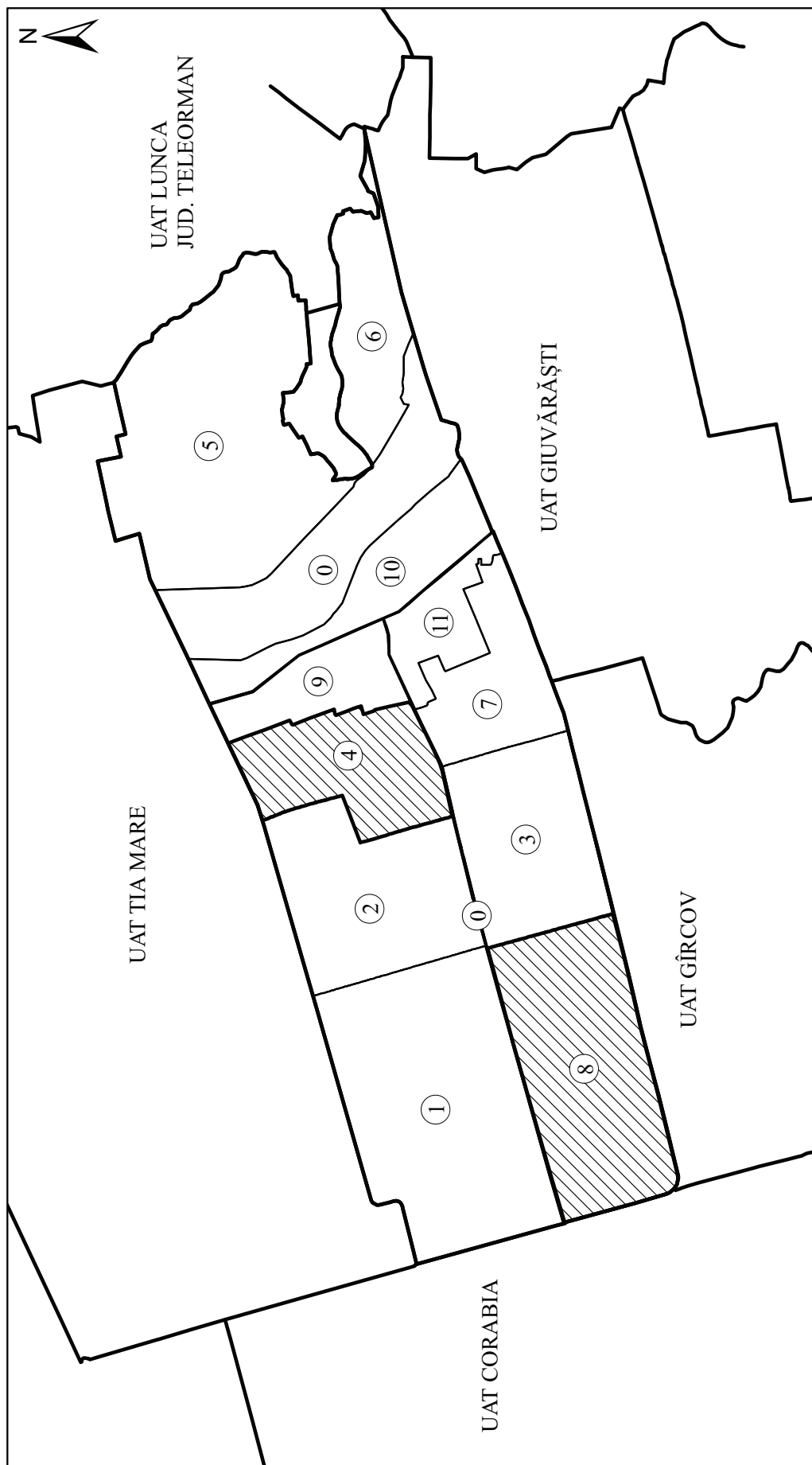
UAT: IPOTEȘTI

Sectoare: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13



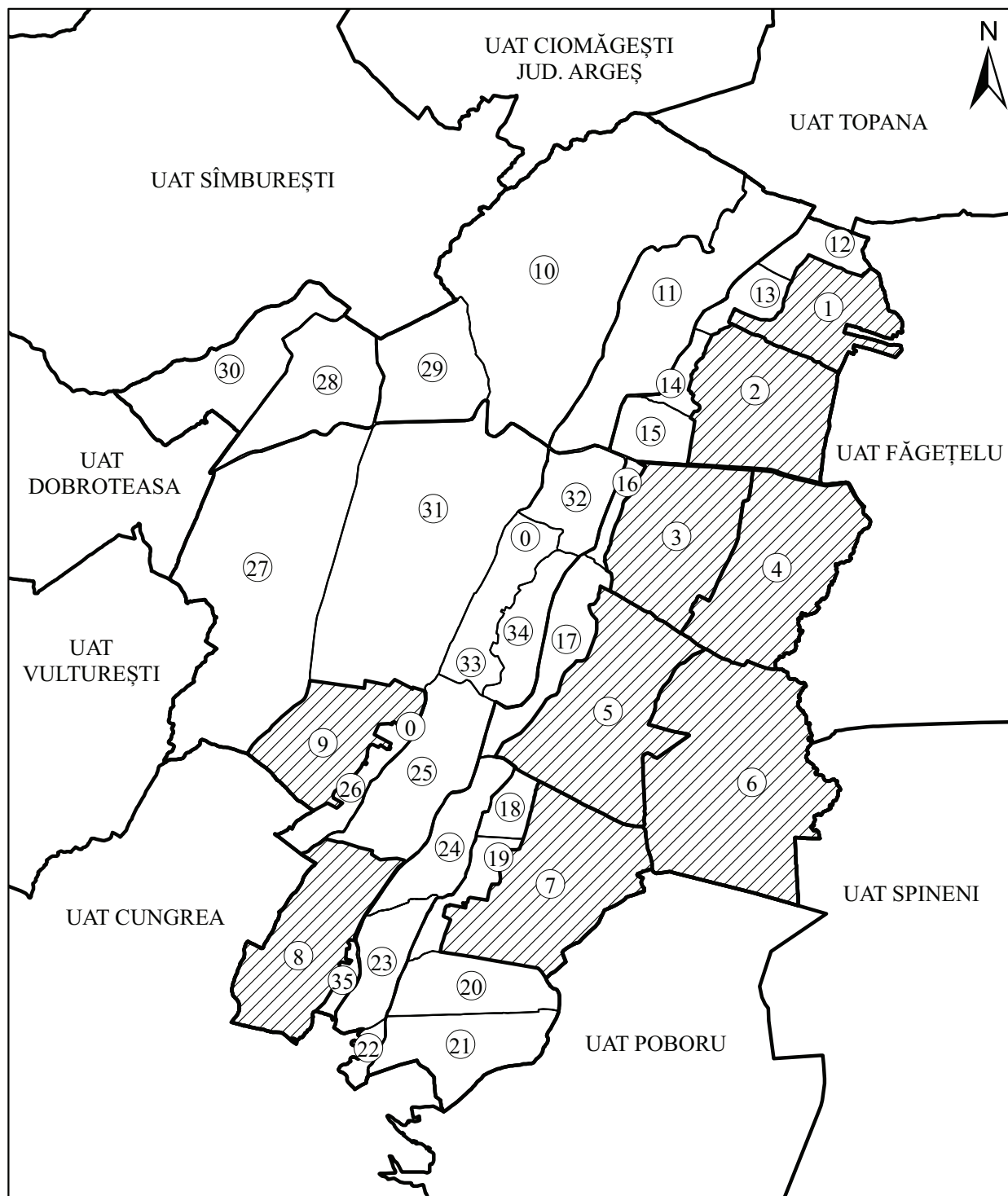
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
 UAT: Izbiceni
 Sectoare: 4, 8



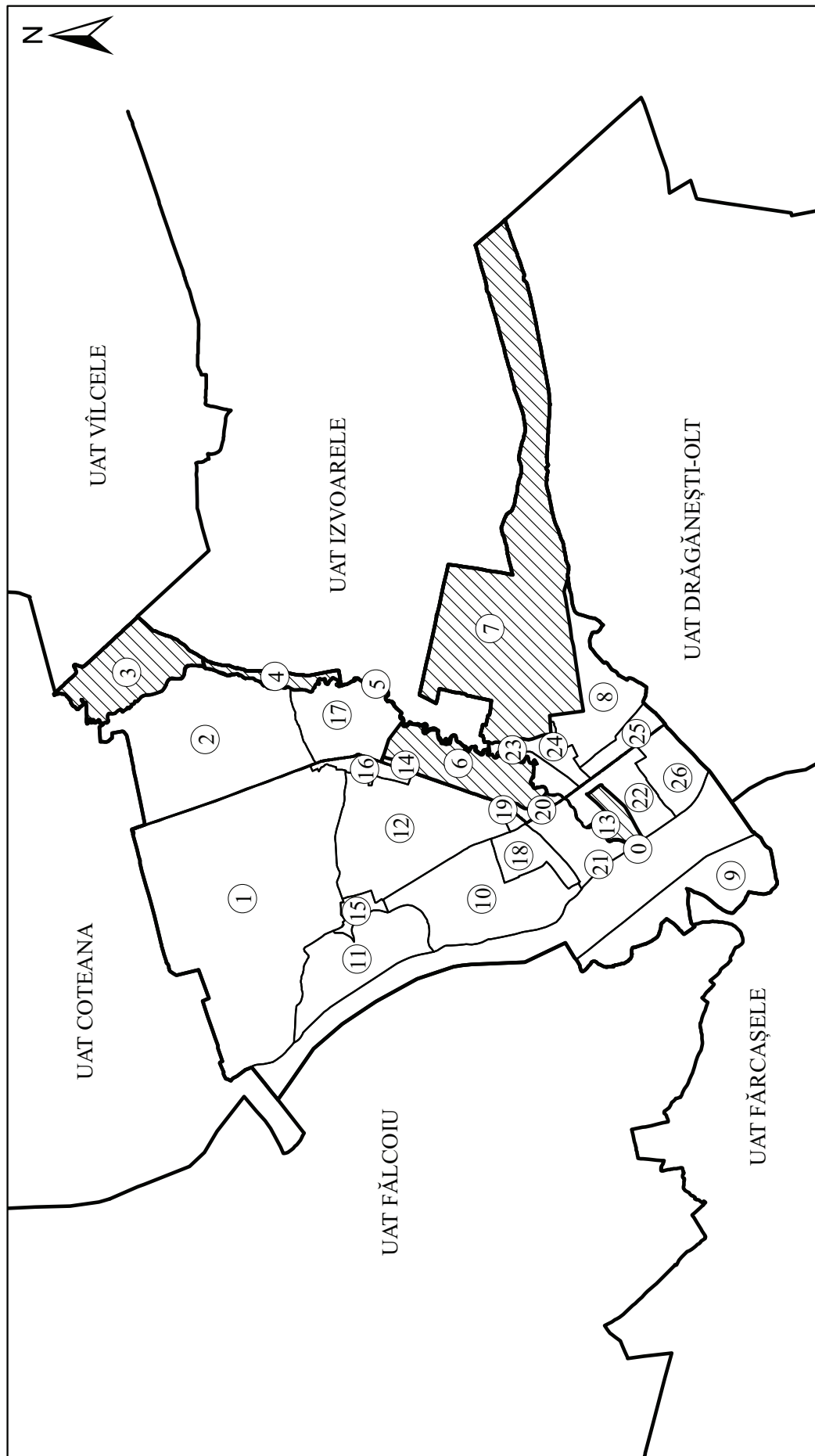
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
UAT: Leleasca
Sectoare: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9



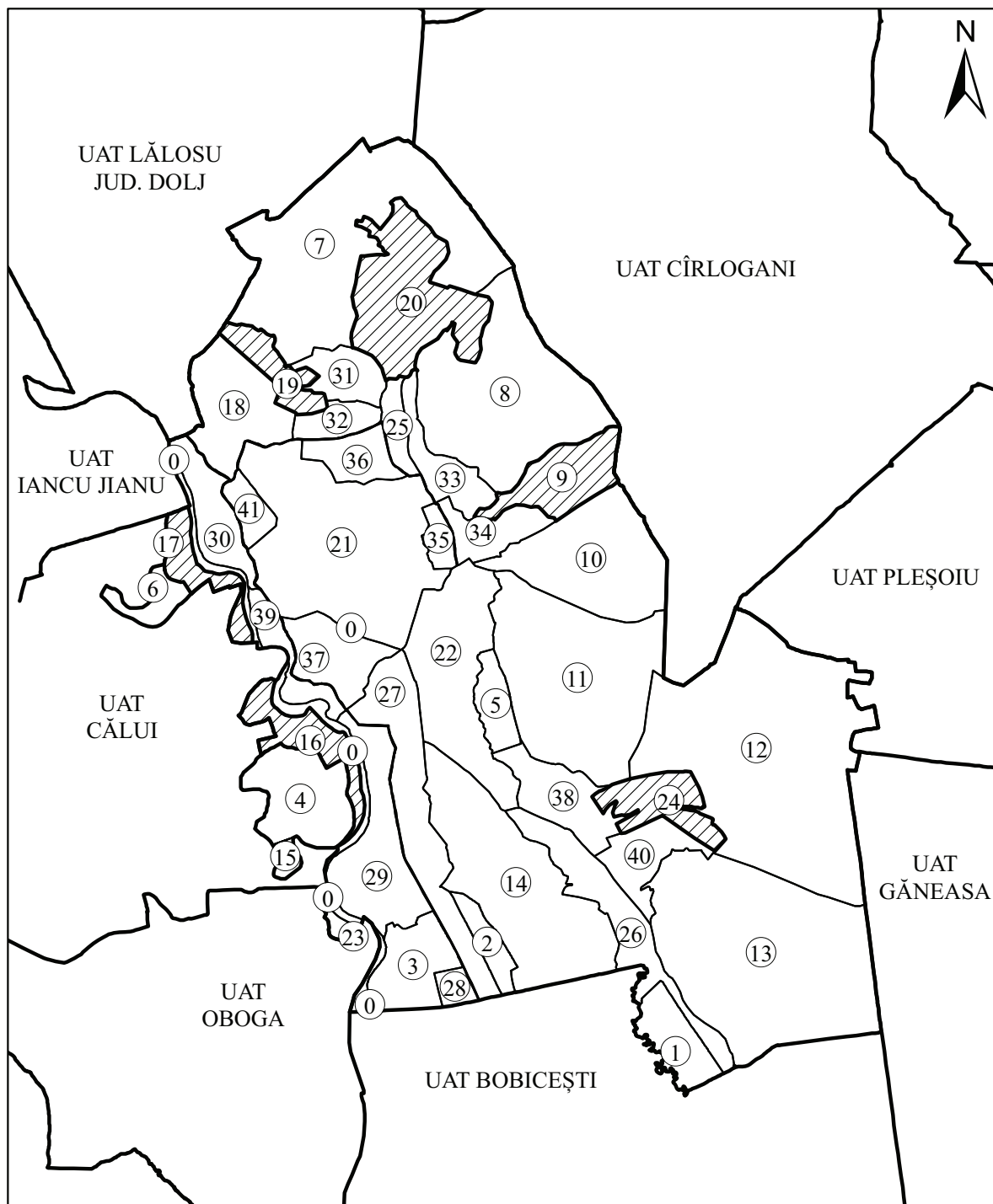
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
 UAT: MĂRUNȚEI
 Sectoare: 3, 4, 6, 7, 13



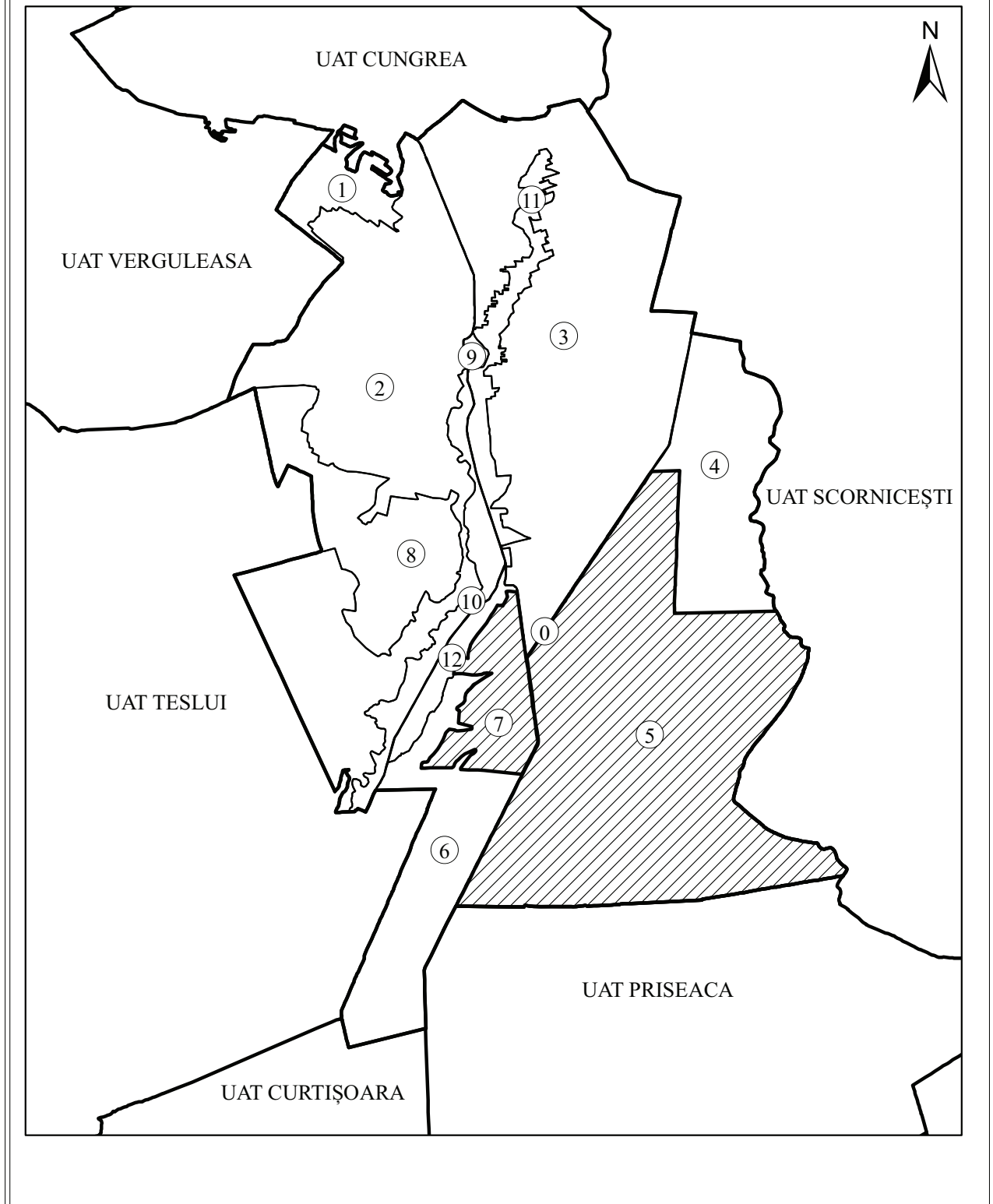
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
UAT: MORUNGLAV
Sectoare: 9, 16, 17, 19, 20, 24



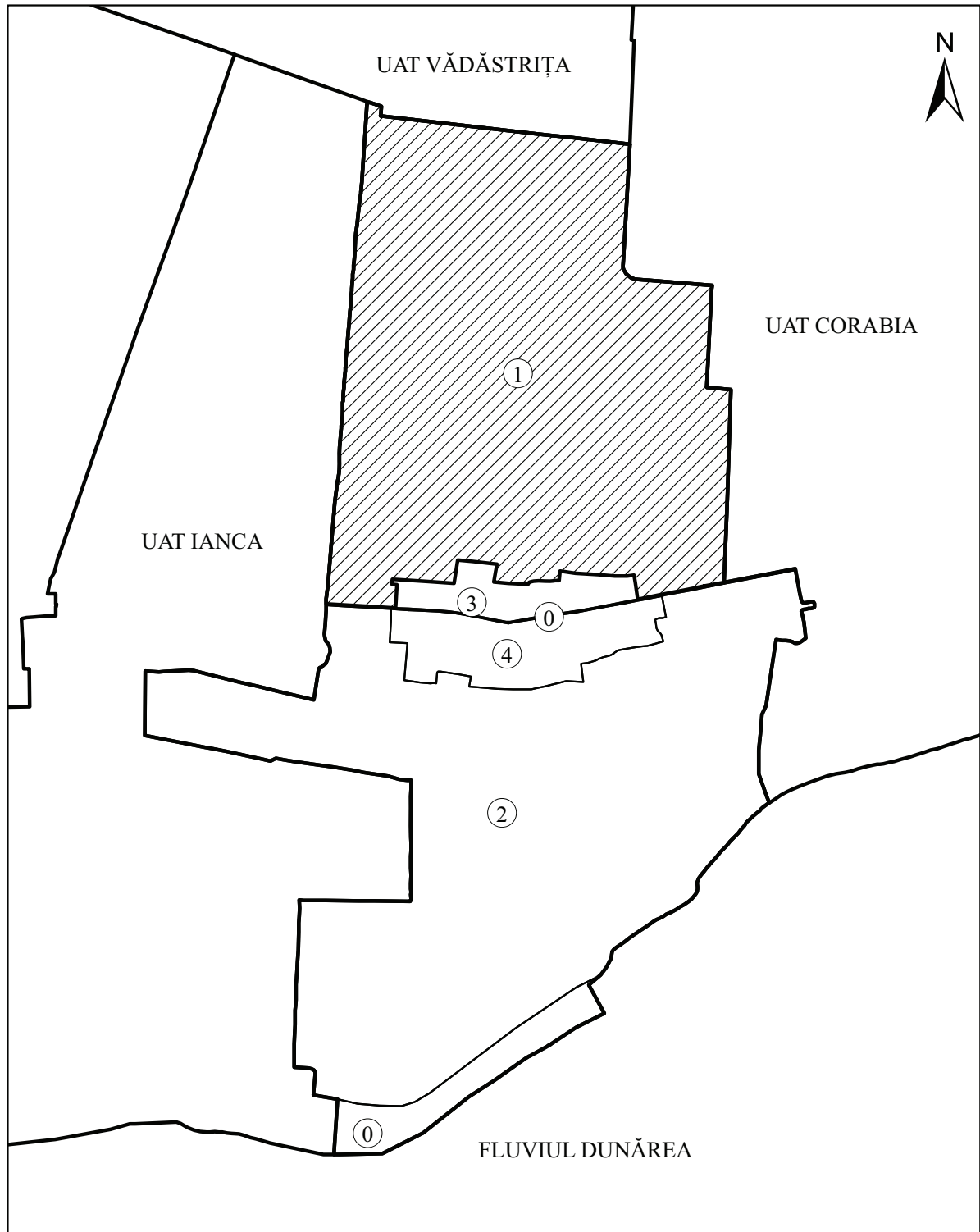
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
 UAT: Oporelu
 Sectoare: 5, 7

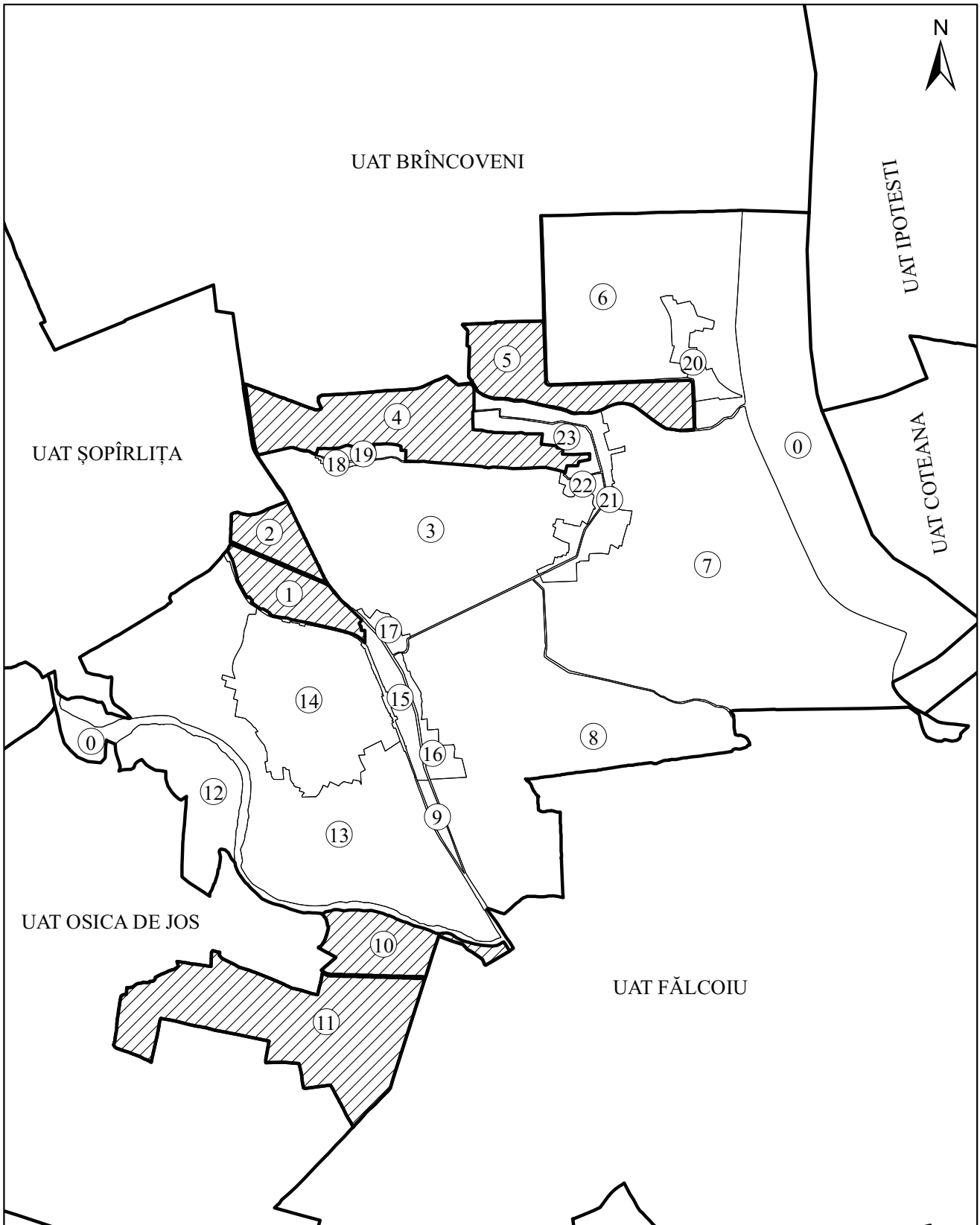


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
UAT: ORLEA
Sectoare: 1



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
 Județ: OLT
 UAT: OSICA DE SUS
 Sectoare: 1,2,4,5,10,11

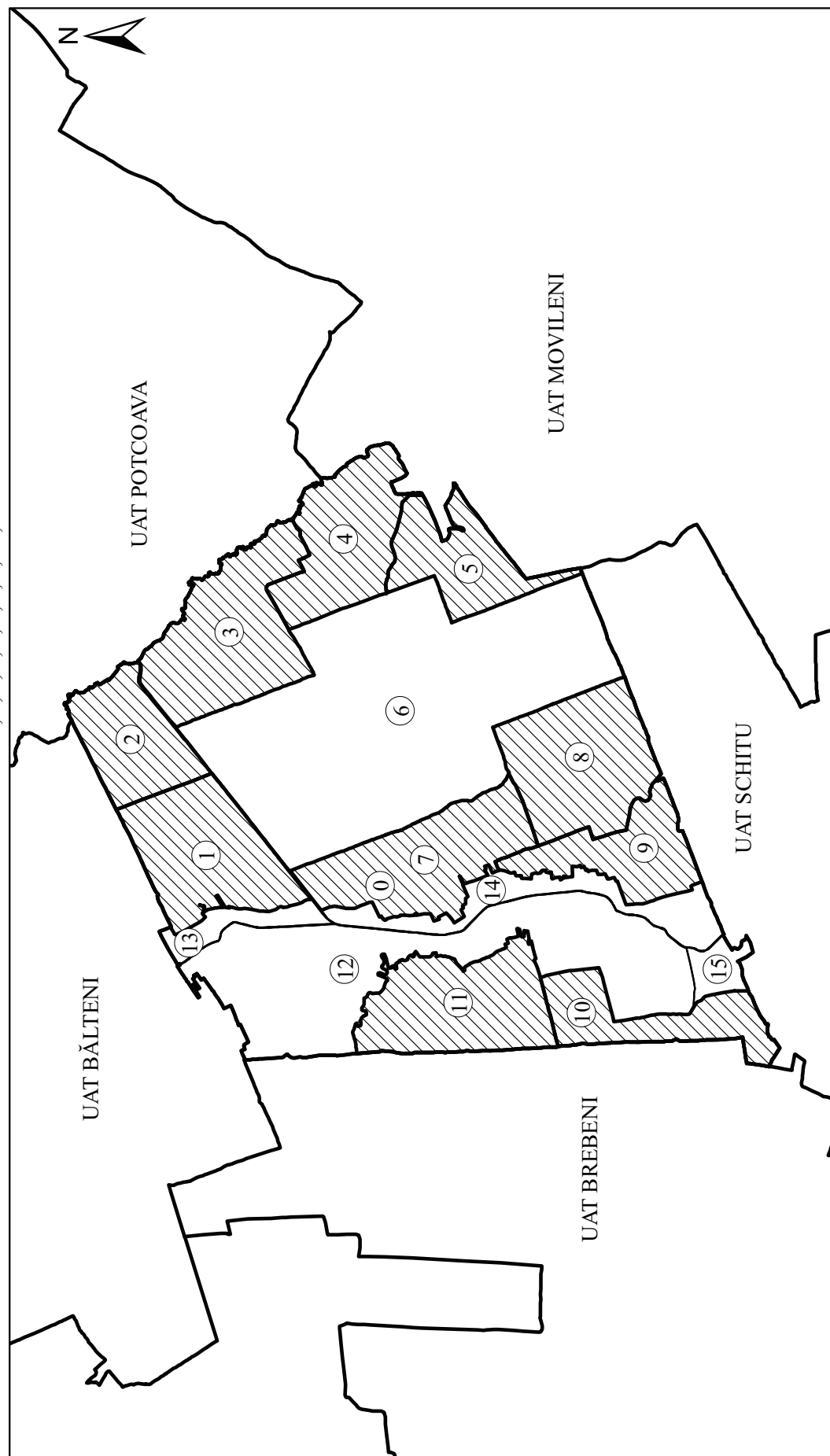


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

UAT: PERIEȚI

Sectoare: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11

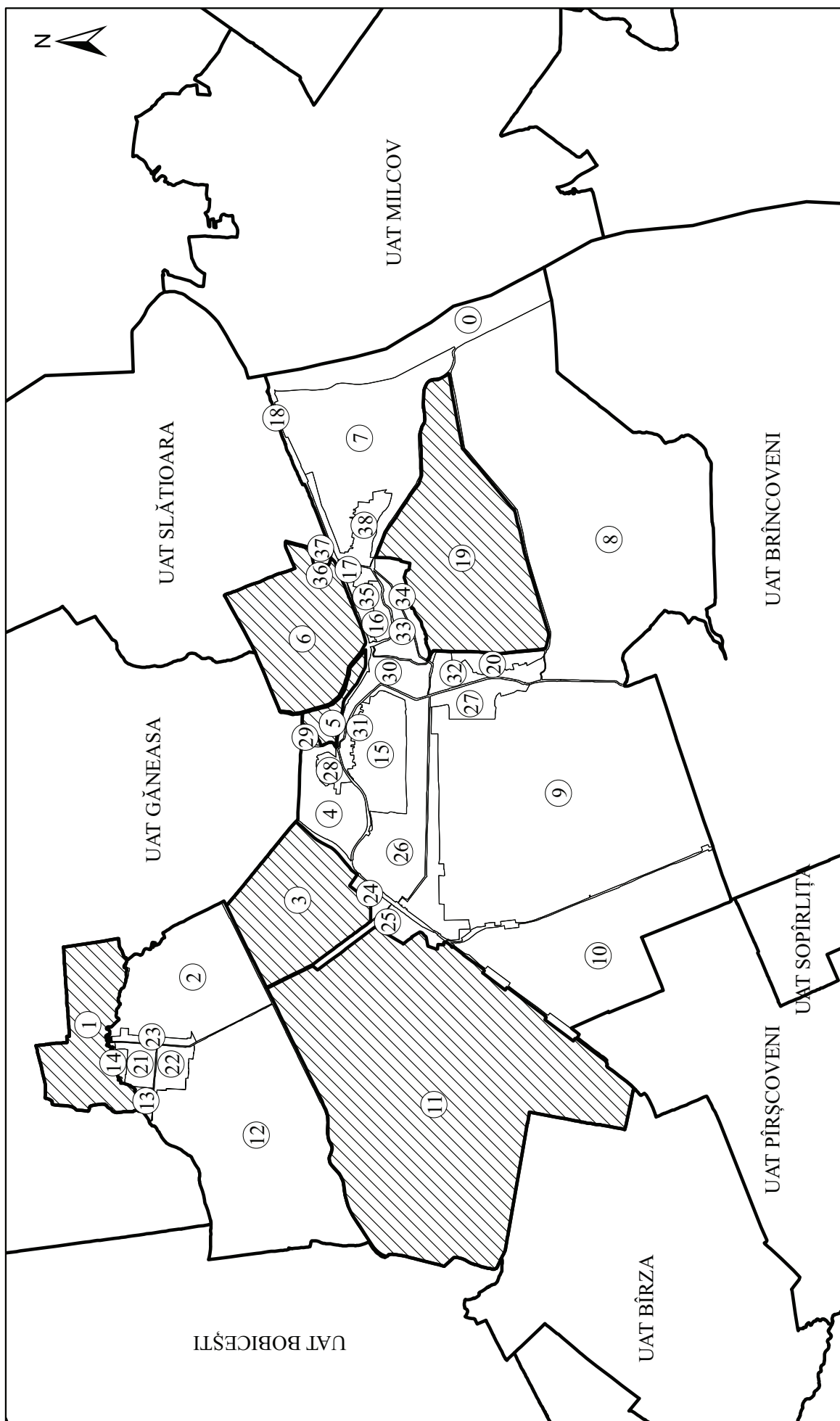


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

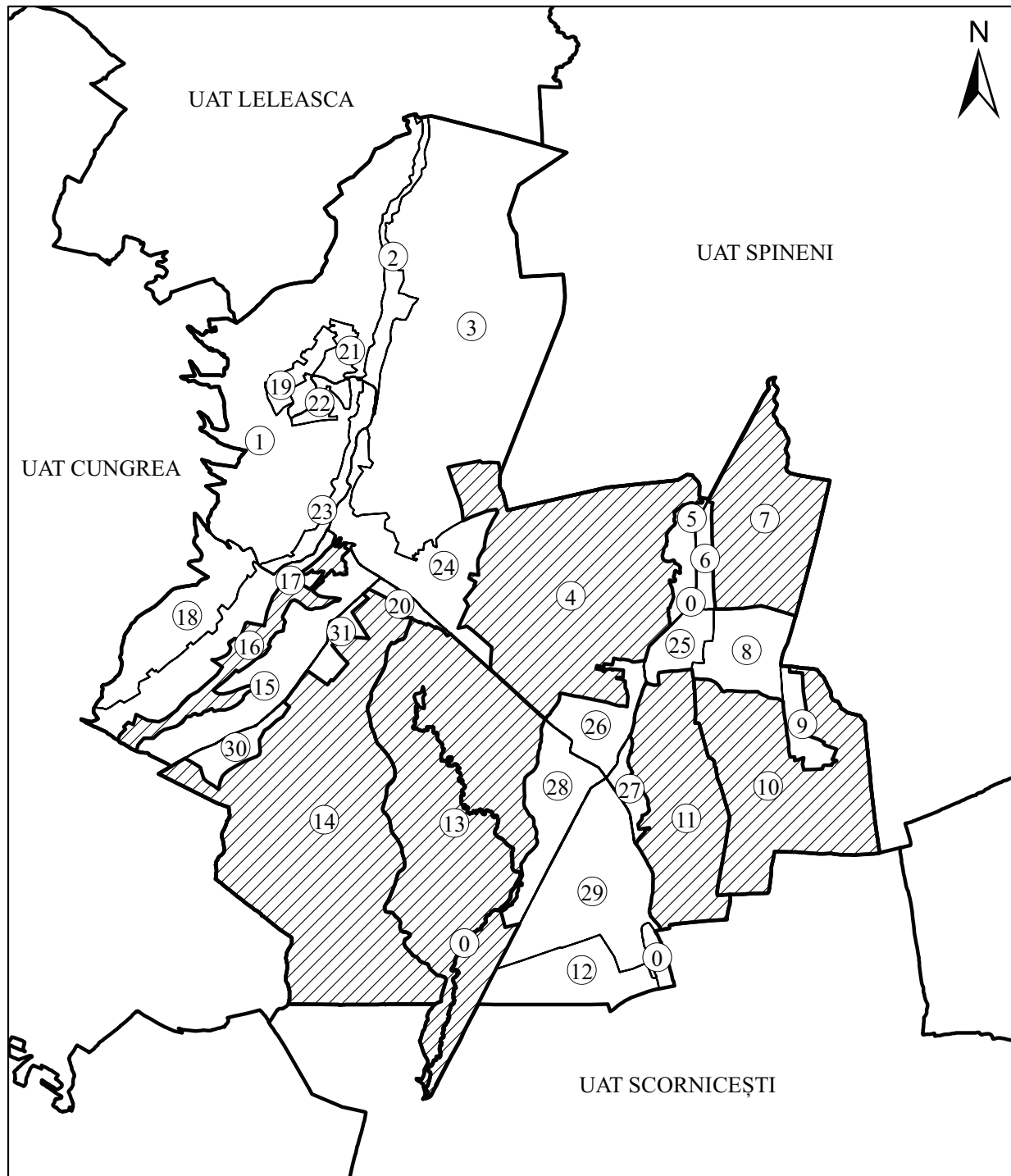
UAT: PIATRA OLT

Sectoare: 1, 3, 5, 6, 11, 19



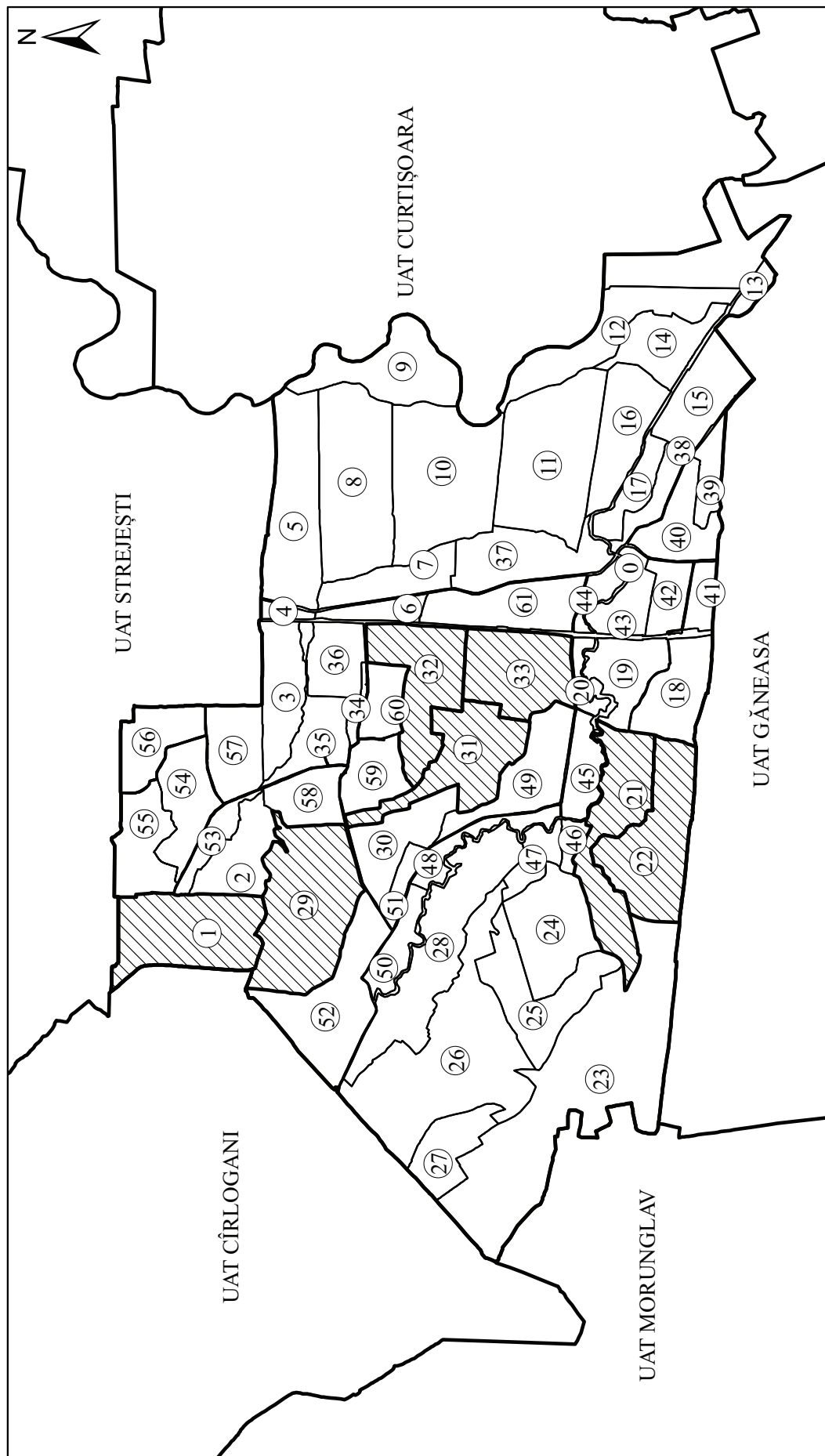
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
UAT: POBORU
Sectoare: 4, 7, 10, 11, 13, 14, 16



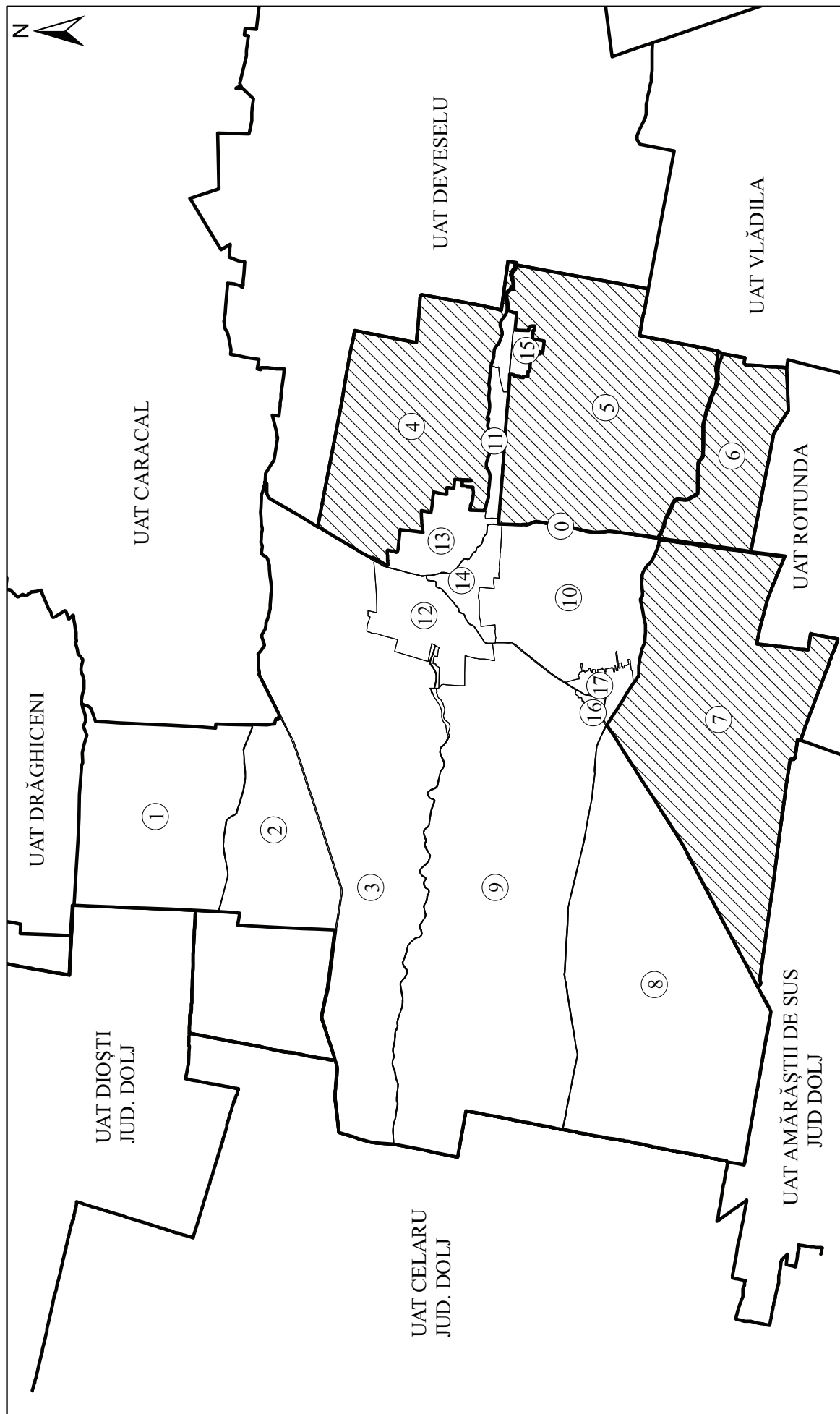
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
 UAT: PLEȘOIU
 Sectoare: 1, 21, 22, 29, 31, 32, 33



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
UAT: REDEA
Sectoare: 4,5,6,7

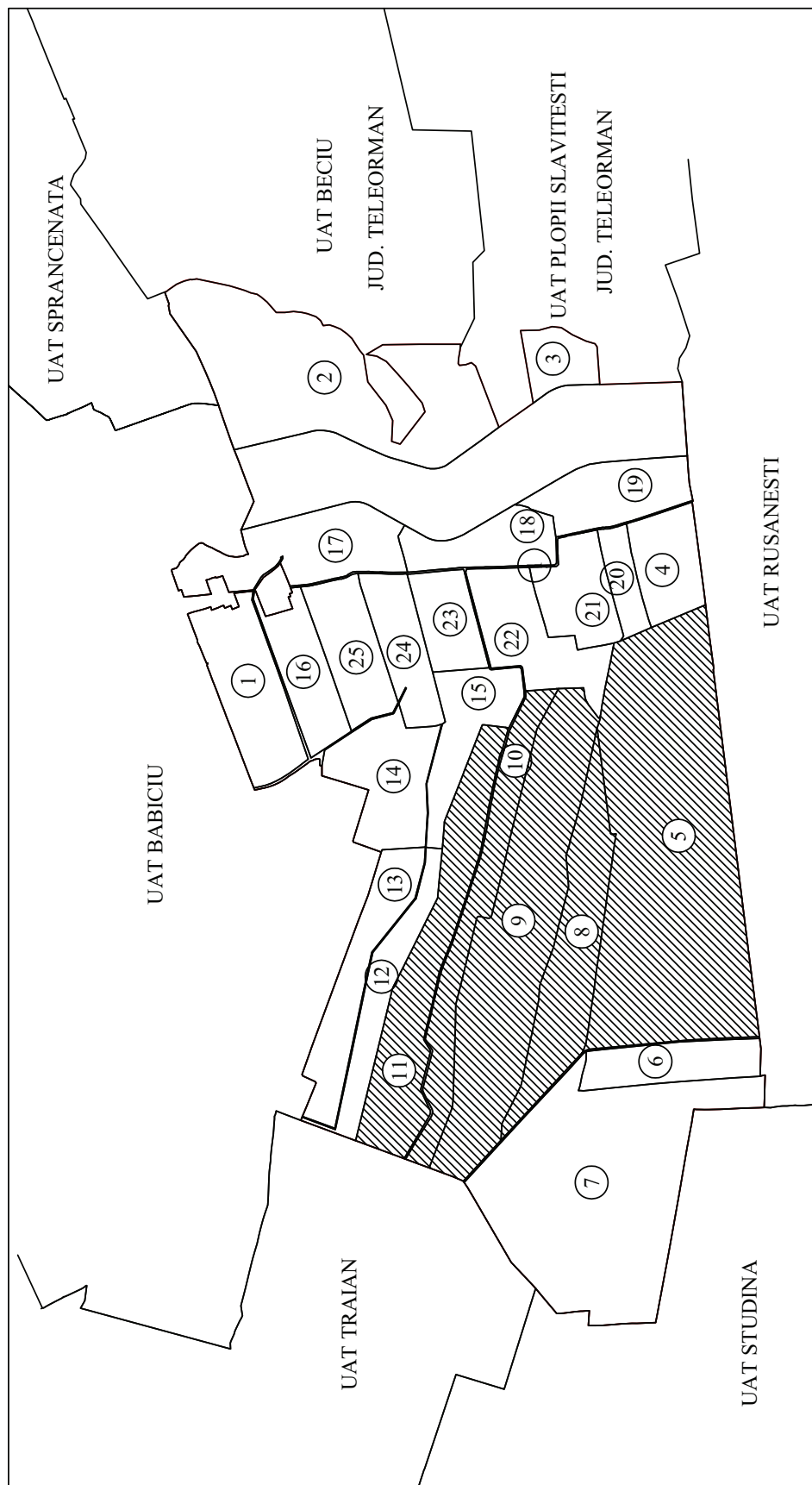


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Judet: OLT

UAT: SCĂRIȘOARA

Sectoare: 5, 8, 9, 10, 11

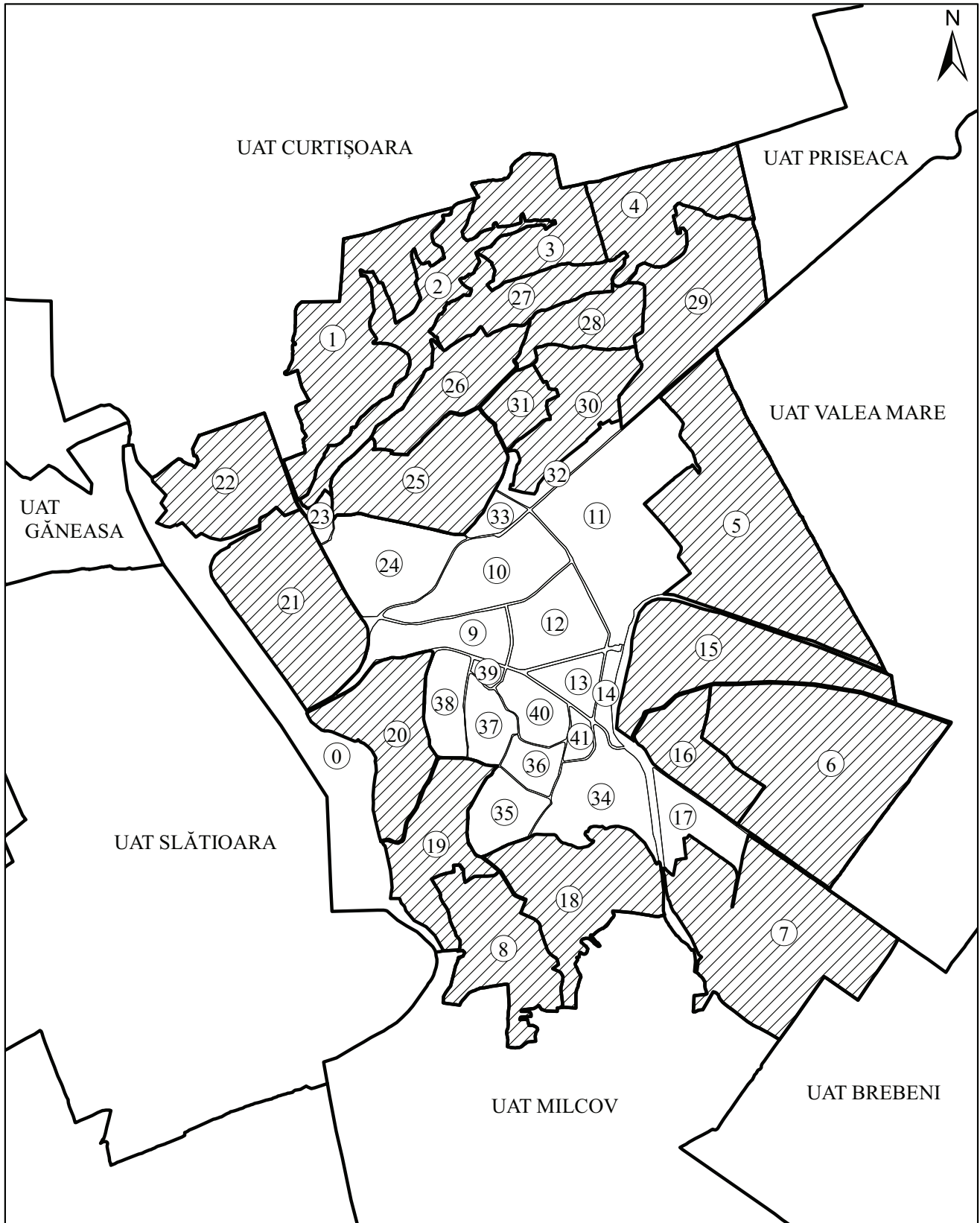


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

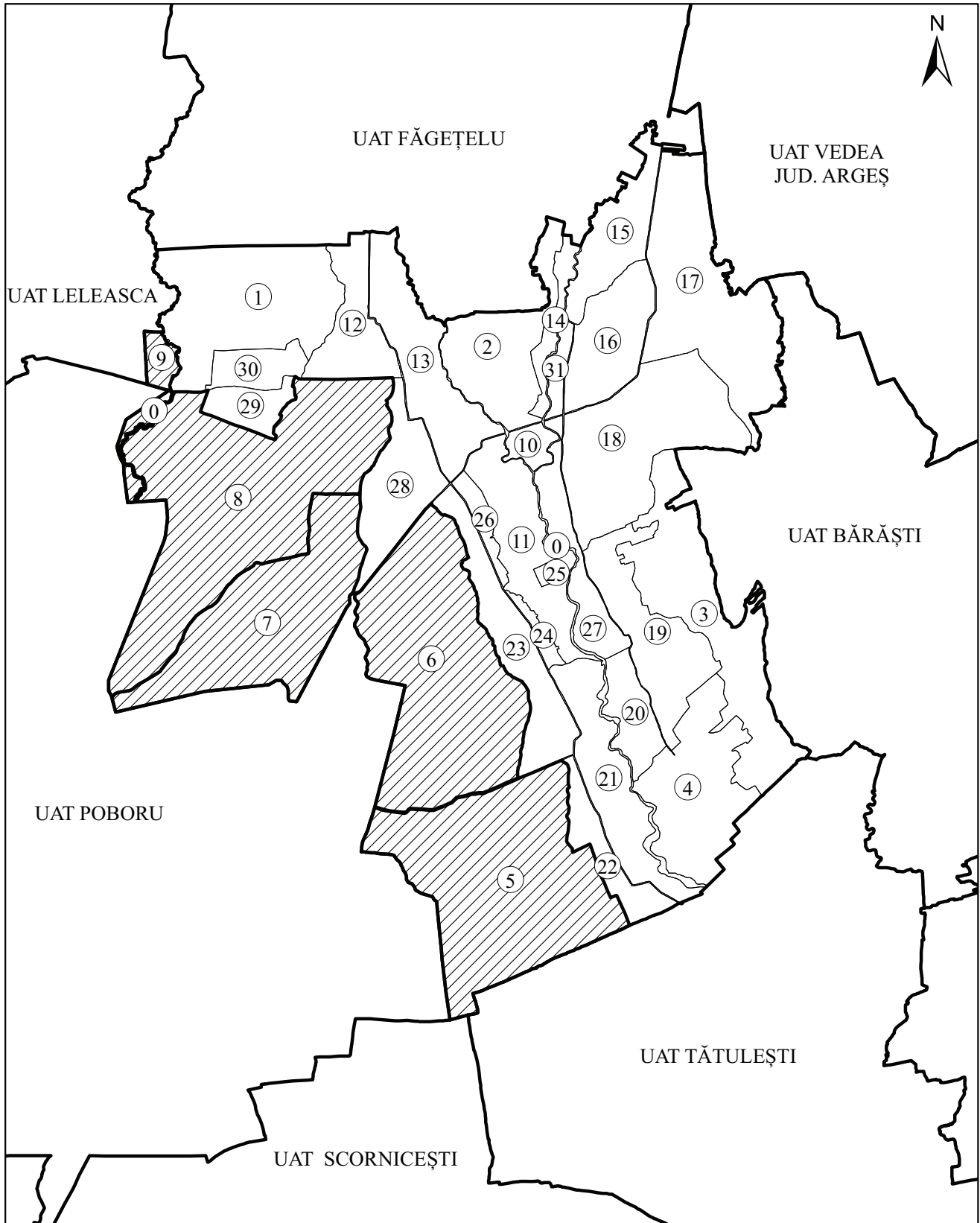
Județ: OLT

UAT: SLATINA

Sectoare: 1,2,3,4,5,6,7,8,15,16,18,19,20,21,22,25,26,27,28,29,30,31

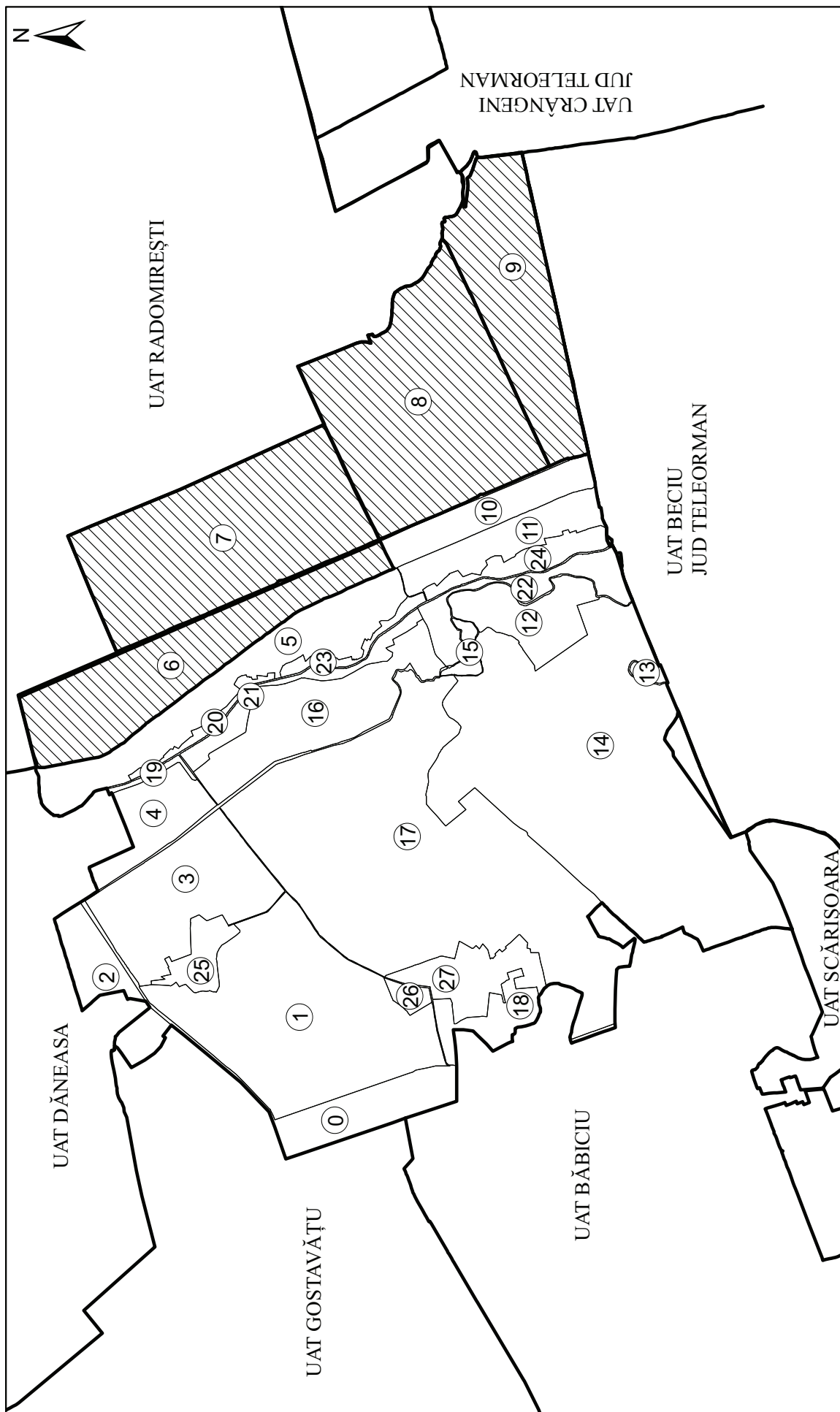


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
 Județ: OLT
 UAT: SPINENI
 Sectoare: 5,6,7,8,9



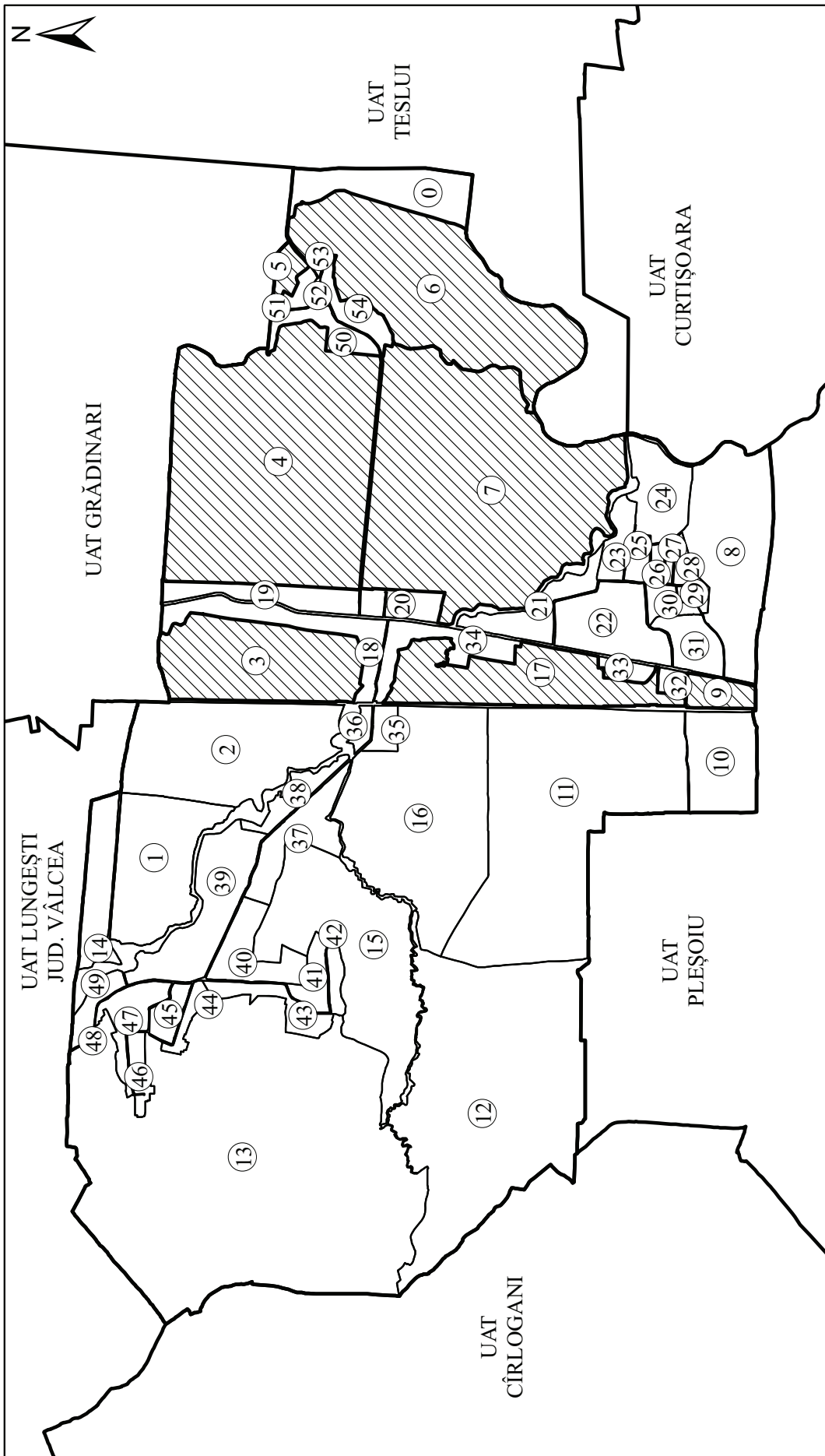
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
 UAT: SPRÂNCENATA
 Sectoare: 6, 7, 8, 9



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
 UAT: STREJEȘTI
 Sectoare: 3, 4, 5, 6, 7, 9, 17



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

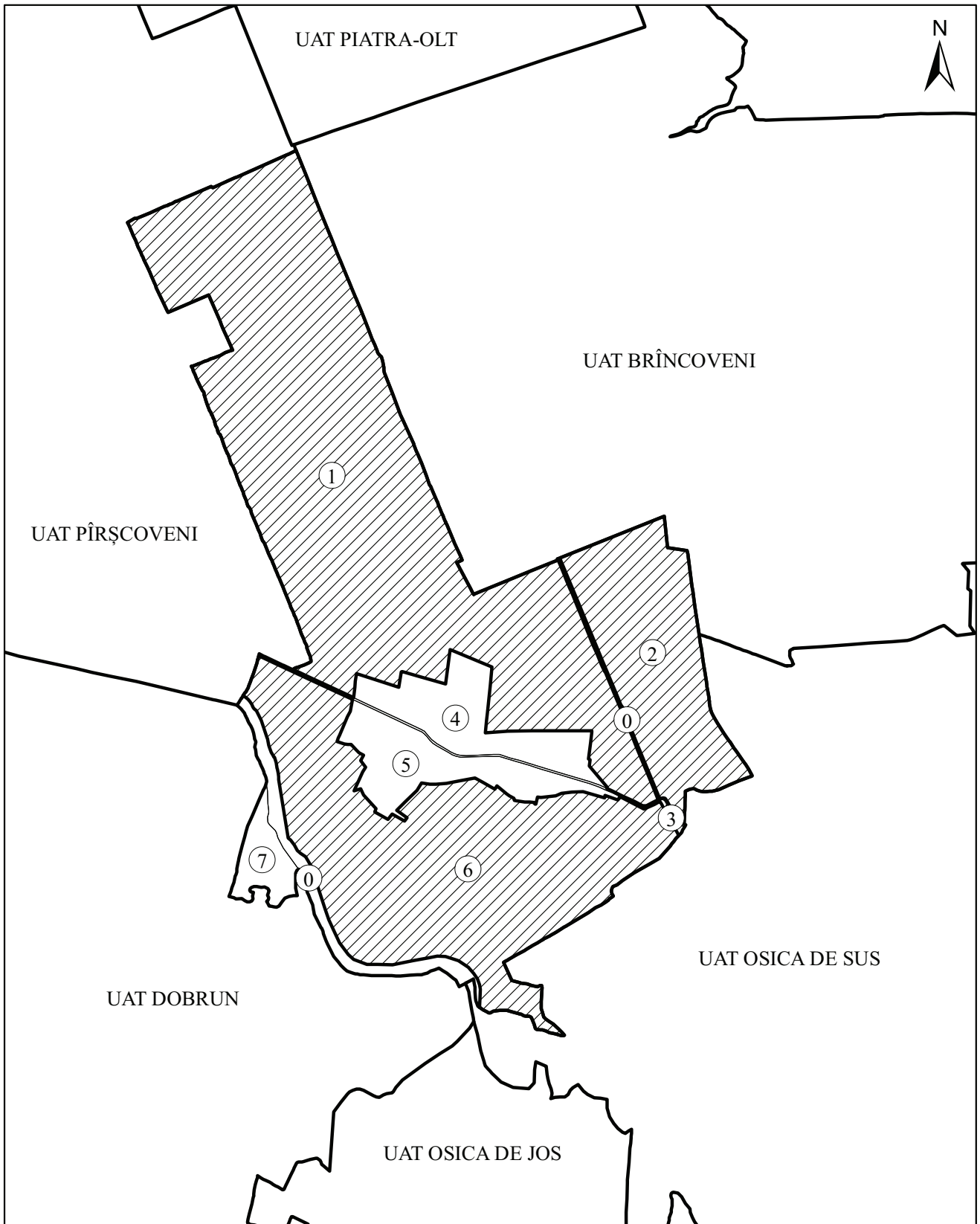
Județ: OLT

UAT: STUDINA

Sectoare: 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
 Județ: OLT
 UAT: ȘOPÂRLIȚA
 Sectoare: 1, 2, 6

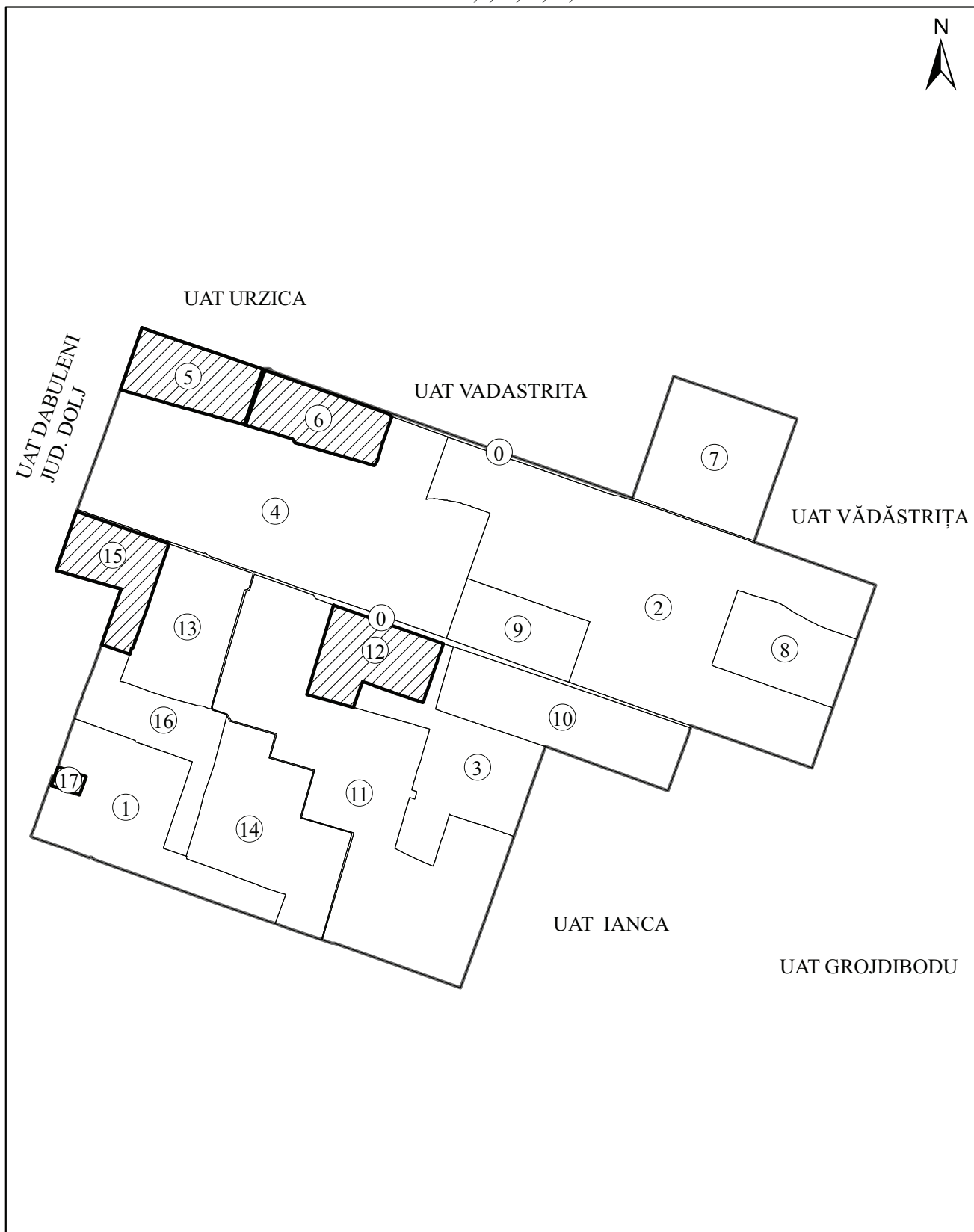


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

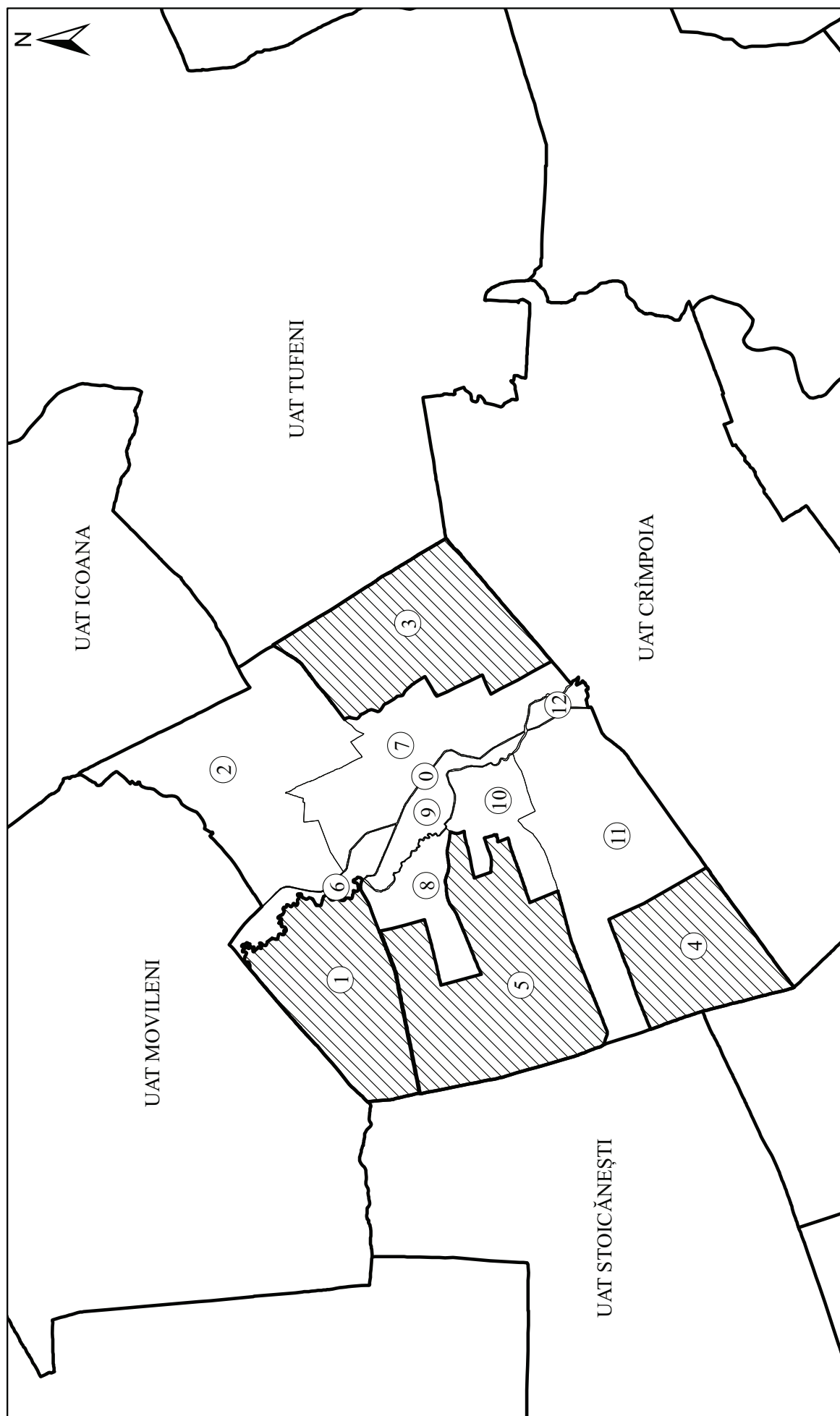
UAT: ȘTEFAN CEL MARE

Sectoare: 5,6,12,15,16,17



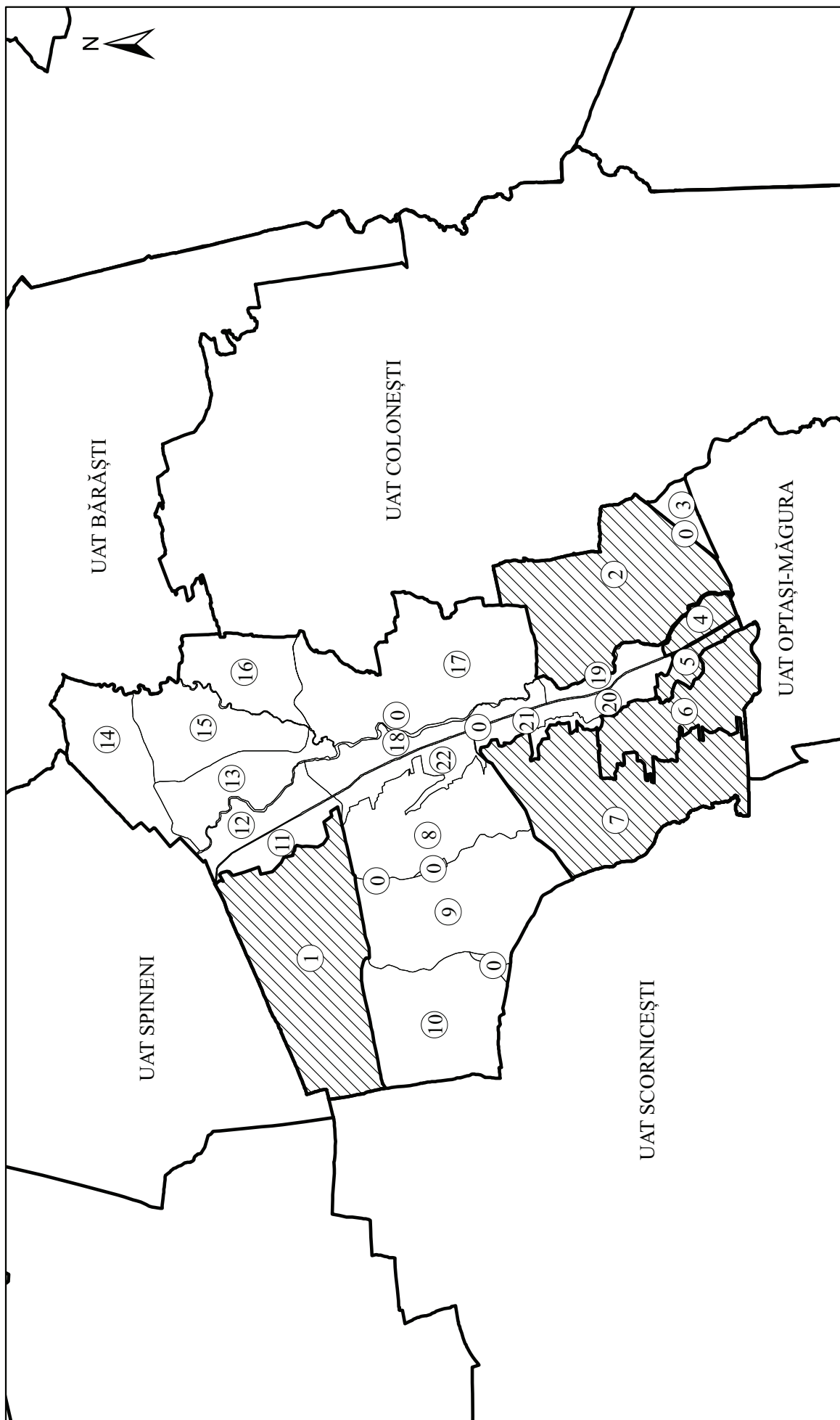
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
UAT: ȘERBĂNEȘTI
Sectoare: 1,3,4,5



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
UAT: TĂTULEȘTI
Sectoare: 1, 2, 4, 5, 6, 7

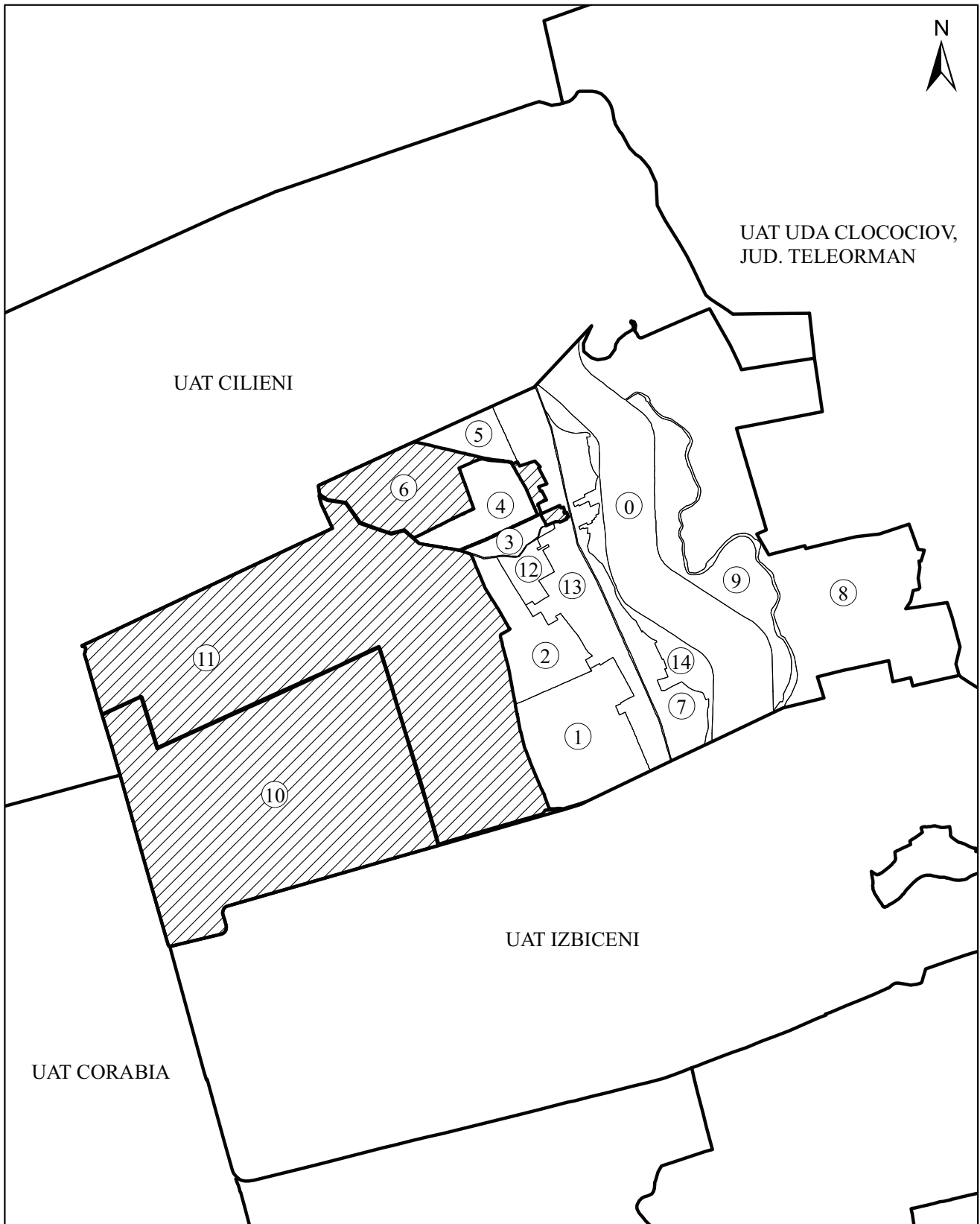


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

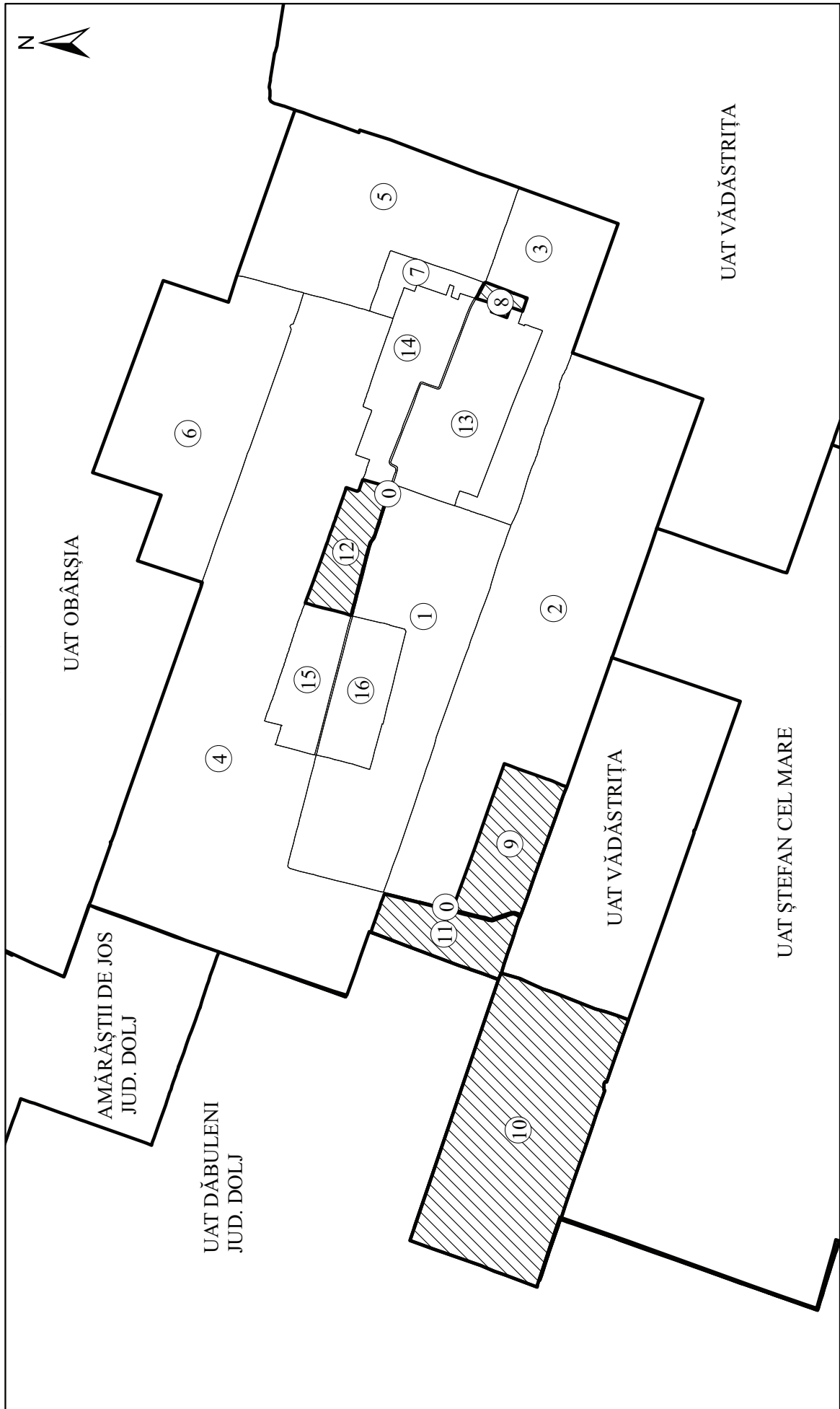
Județ: OLT

UAT: TIA MARE

Sectoare: 6,10,11



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
 Județ: OLT
 UAT: URZICA
 Sectoare: 8,9,10,11,12

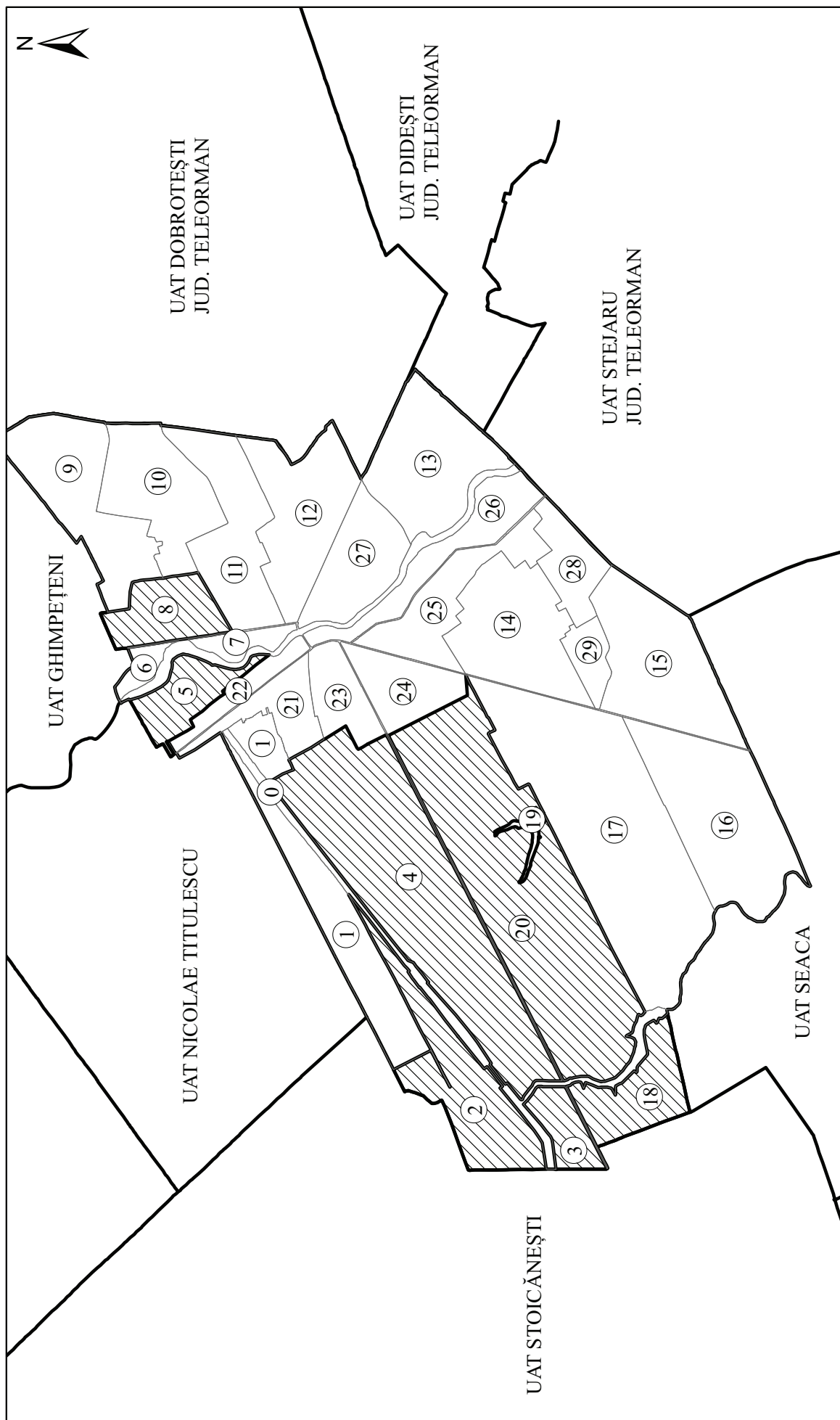


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

UAT: VĂLENI

Sectoare: 2,3,4,5,8,18,20

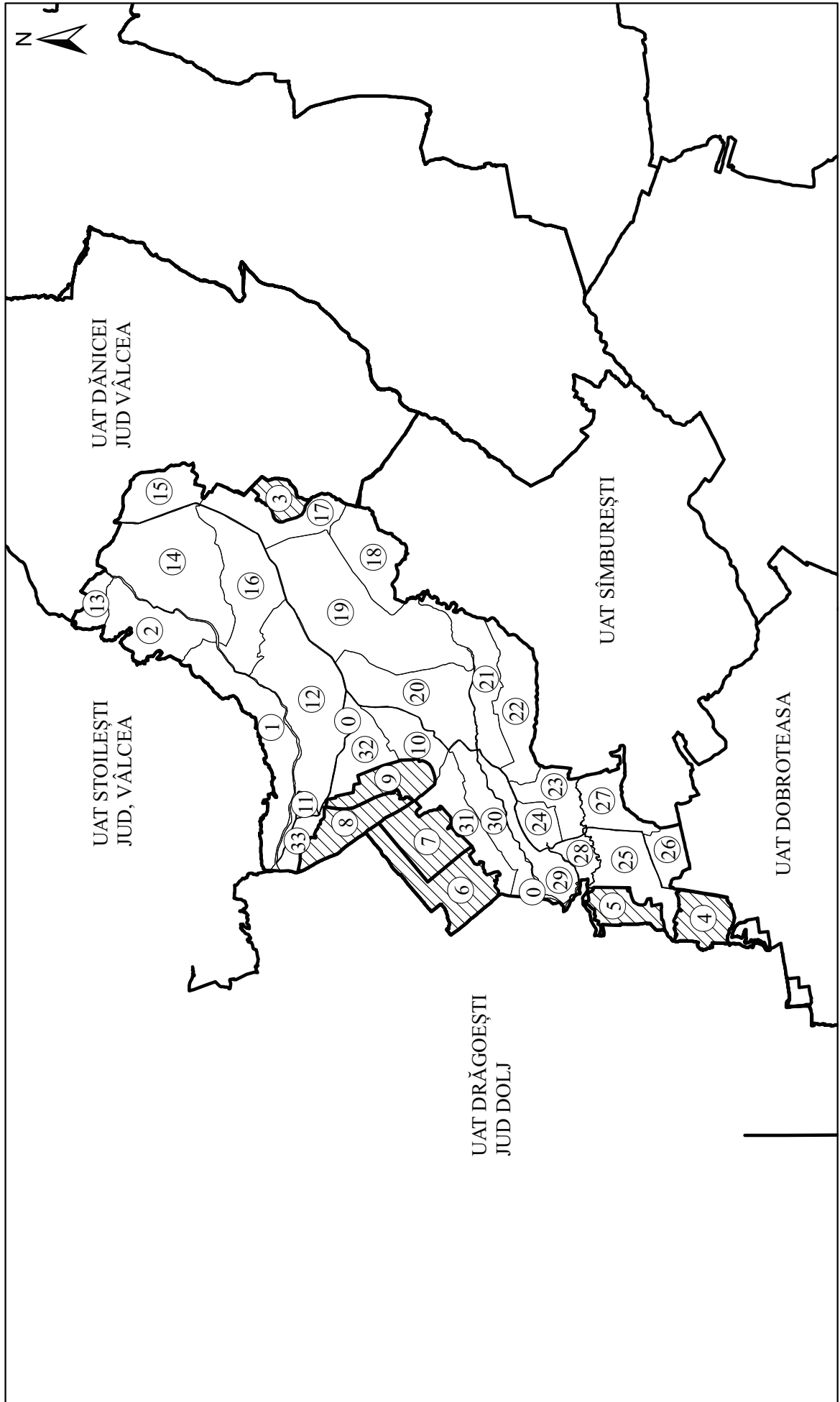


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

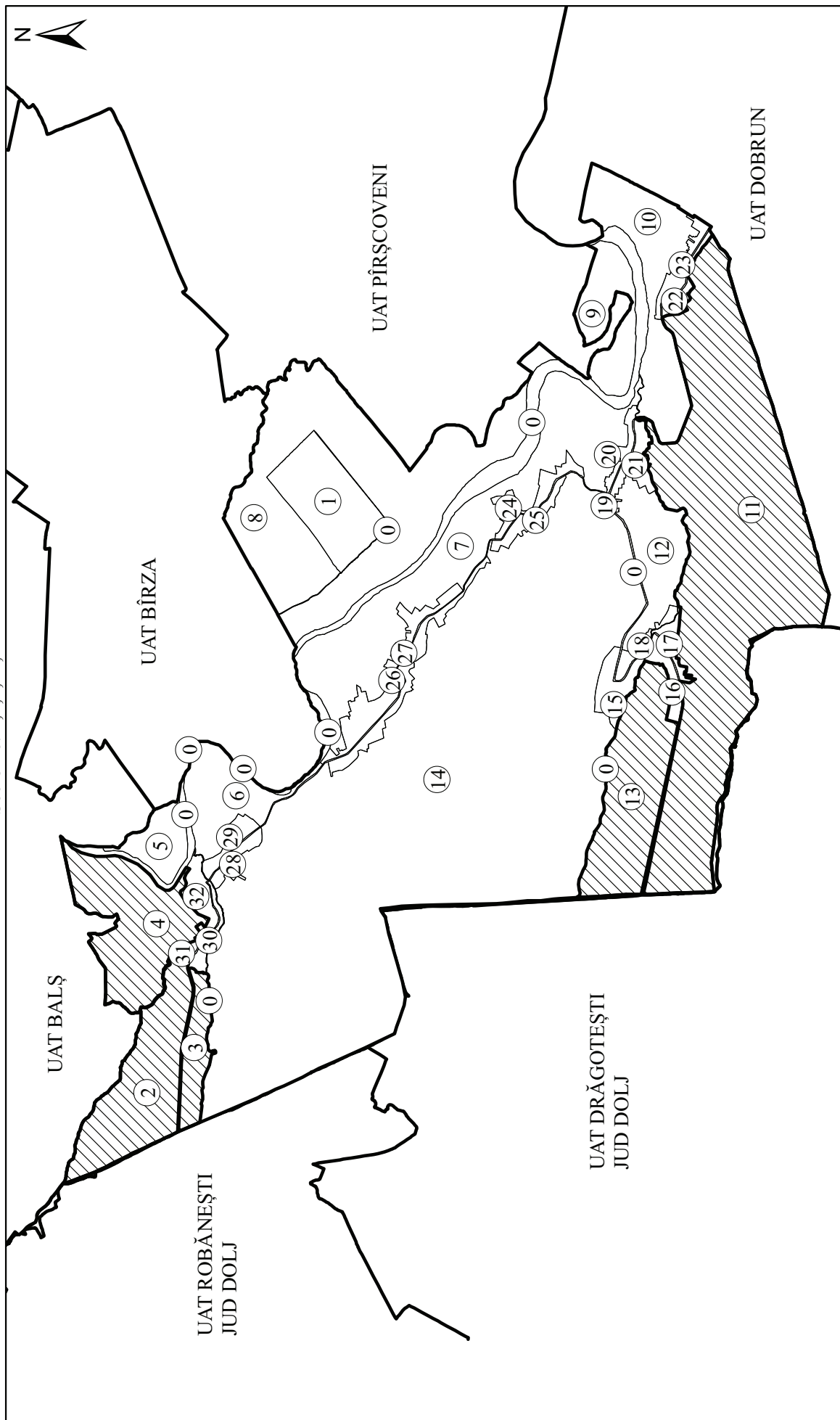
UAT: VITOMIREȘTI

Sectoare: 3,4,5,6,7,8,9



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT
 UAT: VOINEASA
 Sectoare: 2,3,4,11,13



ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

